

试论大学的组织特性与 大学内部的权力制衡

王 静

摘 要:大学是一种特殊的社会组织,它需要合作、包容和学术自由。大学组织结构中学术权力和行政权力构成的二元权力结构是各国大学的共同现象,二者的科学制衡和协调有序是大学整合高等教育资源的重要前提。

关键词:大学;组织特性;学术权力;行政权力;制衡

按组织理论的观点,大学是一种特殊的社会组织,大学的运行不同于其他社会组织的运行。但是,这并不意味着大学组织治理结构的“无政府化”。高等学校作为一种特殊组织,要实现组织的整体利益,必须不断优化自身的治理结构,保持学术权力与行政权力的科学制衡。

一、大学组织是一种特殊的社会组织形式,它需要合作、包容和学术自由

1. 大学组织是一种特殊的社会组织形式。美国学者艾桑尼(A. Etzioni)在《现代组织》一书中认为:组织是一个社会单元,它经过细致建构,以实现特定的目标。W·理查德·斯格特(W. Richard Scott)在其专著《组织理论:理性、自然和开放系统》中把组织定义为:(1)理性系统:组织是意图寻求具体目标并且结构形式化程度较高的社会结构集合体。(2)自然系统:组织是一个集合体,参与者寻求着多种利益。(3)开放系统:组织是与参与者之间不断变化相互联系、相互依赖的活动体系。它植根于其运行的环境之中,既依赖于与环境之间的交换,又由环境建构。

大学作为一个区别于其他组织形态的特殊组织,受到人们的普遍关注。有学者将大学组织的特殊性概括为:产品属性(准公共产品,连带产品),人员特性(教师是专业人员),结构特性(松散联结),目标特性(模糊性),技术特性(非进步性和成本最大化),环境特性(受制度因素影响大)。虽然大学是人类至今设计出的最为成功的创造、传递和应用知识的机构,但是对于大学组织的特殊性人们仍然存有各种疑惑。

2. 大学这种特殊组织的运行过程,需要各类专业人员与非专业人员以及他们彼此之间的合作、包容与学术自由。大学组织是一种有效率的组织形式。它是在专业分工(分科教学)基础上建立起来的,组织内的分工有利于实现专业化的知识生产。当知识量急剧增加后,知识生产成为团体协作的活动,学者们难以独立完成重大研究项目。

大学是探索高深学问的地方。纽曼(John Henry Newman)认为,大学是一切知识和科学、事实和原理、探索 and 发现、实验和思索的高级保护力量。大学组织是一个社会单元,它是人们经

过细致建构,以实现特定的创造和传播高深知识的目标。在这里,学术同行相互交流、批评,不同学科之间得以交流与融合。知识的共享性可以跨越大学的组织边界,大学组织反对任何限制这种交流的制度和行为。大学教师既忠于学术职业,又忠于学术组织。为此,伯顿·克拉克(Burton Clark)称大学教师是“世界人”,他们需要而且追求学术自由。与其他组织相比,大学组织是有灵魂、理念和思想的(其他组织充其量只有文化),而大学的灵魂在于探求真理,为实现这个目标,需要学术自由。

在高等教育系统中,高等教育组织,存在着形形色色的组织形式。但是,不同的学术组织形式对于学术生产具有不同的影响。在一个合理的学术组织形式内,容易获得高的学术产出,反之在一个不合理的学术组织内,则会妨碍学术的高产出。在学术组织内,合作与包容精神对于大学组织的发展至关重要。

二、大学作为一种特殊的社会组织,也要通过权力的制衡实现自身治理结构的不断优化

著名教育家阿什比(Eric Ashby)教授曾十分明确地指出:“大学的兴旺与否取决于其内部由谁控制”^①。当我们剖析任何一所大学的发展历史或发展中的某一事件时,都会深切地感受到控制权力的重要性。

1. 政治权力、行政权力、学术权力是我国高等学校中支配学校实际运行的三种主要权力。关于什么是权力,中外学者有着各自的理解。霍布斯(H. Hobbes)认为,权力是一个人为取得未来具体利益的现有手段。马克思·韦伯在他的《社会学的基本概念》中提出:我们所理解的权力就是一个或若干人在社会活动中即使遇到参与活动的其他人的抵制,仍有机会实现他们自己的意愿^②。我国学者对权力的概念的界定主要涉及能力、控制(支配)和力量三个中心词。《中国大百科全书·政治学》中定义“权力是人际关系中的特定的影响力,是根据自己的目的去影响他人的能力。在社会生活中,凡是依靠一定的力量使他们行为符合自己目的的现象,都是权力现象”^③。

高等学校内部的学术权力与行政权力是两种具有不同含义和性质的权力,他们有着各自不同的运行方式和应用范

①伯顿·R·克拉克. 高等教育系统[M]. 杭州:杭州大学出版社,1994:121.

② <http://www.paper800.com/paper122/1647A7D1/>.

③中国大百科全书·政治学[M]. 北京:中国大百科全书出版社,1992:498.

围。所谓学术权力,是指学术管理的权力,主要由高校各学术机构和学术人员所拥有的权力。学术权力的客体主要是学术事务。大学的学术权力是大学的内在逻辑的客观要求,是大学本质特性的外化,主要依靠学者自身的权威对客体产生影响,运行方式是自下而上的。所谓行政权力,是指由高校各级行政部门和行政人员所拥有的权力。行政权力的主体主要是行政机构以及行政人员,其客体是行政事务,主要通过法律、政策、指示、指令等自上而下贯彻执行,具有一定的强制性。高校行政管理部门的领导可能由学术人员担任,但是这些人在其岗位上所行使的权力仍是行政权力。

2. “行政权力泛化”和“学术权力泛化”的现象同时存在,均应引起人们的高度重视。由于大学组织内部运行过程中的学术权力与行政权力的界限模糊,行政权力与学术权力常常交织在一起,分工不明、责任不清的问题时有发生,行政权力与学术权力的相互越位和权力泛化现象同时并存。

建国以来,我国的高等教育管理照搬前苏联的模式,在权力高度集中的管理体制下,大学成为政府机构的附属物,大学的管理是国家行政管理的延伸,高校内部采取自上而下的行政管理方式。有学者认为,“中国大学今天的问题在于——在所有的舆论中倡导和强调教育信念,而在所有的场合下实际保护并强化着行政信念^①。行政权力对学术事务干预太多,忽视学者对学术事务的管理,学术权力没能得以很好的发挥。北京师范大学校长钟秉林教授曾指出,大学内部行政权力泛化,大学管理的“机关化”色彩过于浓厚,以行政权力干预或取代学术权力的现象仍然比较普遍,最显著的表现就是行政权力对学术事务过多介入,忽视学者对学术事务的管理,学术权力在大学的地位没有得到落实,在大学中的作用发挥得不够充分。也有的学者认为,高等学校中学术性质的机构设置缺乏明确的章程,特别是一些重要的审议咨询机构中具有行政职务的(院长、处长、系主任等)学术人员占多数,而没有行政职务的教授等学术人员比例很少,这同样导致了高等学校的学术权力很大程度上为行政所取代(行政权力泛化)^②。

在人们更多地抨击高等学校行政权力泛化的同时,同样也有学者在批判学术权力的泛化问题。大学中的学术机构或大学教师,滥用学术权力的情况正在越来越多地存在于我们的大学组织中。有专家称大学组织是“有组织的无政府”(organized anarchy)。中国人民大学顾海兵教授指出,即使假定学术委员会的成员均能做到公正,它也缺乏行使权力的能力。假定一个学术委员会由30人组成,则具体到某一级学科的委员也就3至5个,而由于隔行如隔山,这样学术委员会在做具体决策时,多数人往往是门外汉,易于被少数人所控制,只能进行形式审查(这是不必要的),根本不可能进行实际审查^③。高等学校在评审学术课题、评审学术成果奖励、学位答辩、研究生导师遴选等过程中,滥用学术权力的现象事实上也普遍存在。

3. 整合已有资源,谋求学校利益的最大化必须在学术权力和行政权力之间寻求科学制衡,使之协调发展。行政权力泛化和学术权力泛化并存且交织在一起,最终造成了我国高等学校内部管理的科学化水平偏低,造成了高等学校有限的教育资源不能被真正有效地整合在一起,学校利益的最大化受到严重干扰。要努力改变这种状况,应该从以下两方面着手。

首先,全面认识学术权力和行政权力在大学组织中的作用。学术权力与行政权力之所以出现冲突和对立现象,根本原因是两种权力的价值取向上存在冲突。学术权力追求的是保证学术标准得以贯彻,学者所从事的学科得以发展,学术人员的学术权力得以保障;而行政权力的价值定位是保障大学组织目标的实现,保证教育方针和办学思想得以落实。纵观世界各国高等学校管理模式现状,由学术权力和行政权力构成的二元权力结构是共同现象。所不同的是,各国在处理二者之间的关系时采取了不同的方式。德国、日本、意大利等国的大学是学术权力占有主导地位,法国大学则是行政权力占主导地位;英国大学更强调学术权力与行政权力的制衡,而美国则注重行政权力与学术权力的分离。但是从组织发展的角度说,二元权力结构是大学发展不可或缺的,单纯地强调某一种权力的作用都不利于大学组织的健康存在。

其次,努力构建学术权力与行政权力分工明确、相互协调和科学制衡的管理机制。薛天祥教授曾指出,对行政权力的过分强调必然会从事学术活动者的积极性和创造性,而过分分散的学术权力则将有损于大学效率的提高和整体目标的实现。行政权力的作用在于使大学内部各部门相互联系,成为不可分割的一个整体;学术权力的作用在于提升大学的学术品位,赢得良好的学术声誉。专家学者有自己的业务专长,并不意味着长于行政管理;行政人员专长于行政事务管理,但不尊重学术人员的管理终究会引发各种问题。要使行政人员和学术人员在思想上相互尊重并付诸于实践,没有管理机制作保障是难以奏效的。在大学的治理结构中,必须从大学组织特性的角度科学安排大学内部的学术组织机构与行政组织机构。在这一过程中,既要树立学术组织在学术管理工作中的权威性,制衡和约束行政权力的泛化,防止和纠正以行政权威压制学术权威、以行政权力代替学术权力、以行政管理代替学术管理等行政专制的倾向,又要高度尊重行政组织的行政权威性,要通过行政权力预防和制约学术霸权现象,特别是要制约集学术权力与行政权力于一身的权力借用和学术专制现象。只有这样才能整合大学的一切教育资源,实现大学追求卓越的理想目标。

(作者系河北大学宋史研究中心博士研究生,河北保定 071002)



①董云川.论大学行政权力的泛化[J].高等教育研究,2000(01).

②钟秉林.大学如何协调学术权力与行政权力[N].中国教育报,2005-02-04.

③ <http://www.rwlh.com/html/rwshky/index.asp>.