

大学办学综合化与特色化的内涵及其关系研究

李立国

摘 要:综合化与特色化是大学发展战略中两个层面的概念,综合化属于发展型战略,特色化属于竞争型战略。综合化战略的核心是学科综合化,并以基础学科的建设与发展为依托。特色有其独特而丰富的内涵,高校间的不同与差异并不等于特色,特色并不等于优势,特色是共性与个性的统一,是建立在共性基础上的个性。特色是在竞争中形成与发展起来的,是大学利益相关者的共识,是市场检验与社会评判的结果。

关键词:大学发展战略 综合化 特色化

20 世纪 90 年代,随着我国高等教育管理体制的重大改革,计划经济体制下形成的单科为主的办学格局被打破,各高校争相向综合化方向发展。在这一改革进程中,办学特色化的问题被提出。但许多人对综合化、特色化的内涵认识并不是特别清晰,对于二者之间的关系也未深入加以探讨。本文拟从战略管理的角度就大学发展战略中综合化与特色化的关系问题做一探讨。

一、综合化与特色化是大学发展战略中两个层面的概念,综合化属于发展型战略,特色化属于竞争型战略,二者并不冲突和矛盾

综合化与特色化并不在战略的同一逻辑层面上。综合化属于发展型战略,强调的是如何充分利用外界环境中的机会,避开威胁,充分发掘和运用学校的现有资源,以整体推动学校的发展。其特点是争取更大的资源投入、扩大办学规模和发展方向,扩大高校的办学领域,提高现有学科专业的人才培养能力和科研能力并进一步发展相关学科,开辟新的人才培养能力和研究能力。发展型战略是一种从战略起点向更高水平、更大规模发动进攻的战略态势。而特色化战略是实现大学定位、使学校长期稳定地发展并不断获取和形成竞争优势的手段。综合化这种发展型战略必须以特色化这种竞争型战略为依据和导向,亦即综合化必须突出特色,以重点突破带动整体发展,以特色争创一流,变学校的比较优势为竞争优势,以特色化战略推动综合化战略的实现。

由此可知,综合化与特色化属于大学战略发展中两个层面的内容,综合化以特色化为导引,而特色化以综合化为基础,二者共同推动大学战略目标的实现。

二、综合化战略是高等教育发展的本质要求,是实现高水平大学发展的必由之路;综合化的核心是学科综合化,并以基础学科的建设与发展为依托

(一)实现综合化是高等教育发展规律和高校办学规律的本质要求和必然反映,是实现高水平大学发展的必由之路

国内大学一般把保持与发展优势学科作为创特色的基础,这有其合理之处。因为重点大学的优势学科综合实力强、整体水平高,有一支高素质的师资队伍,处于国内领先水平,有的学科方向在国际上也处于领先或先进水平,具有很强的

竞争力,因而成为学校的办学特色。但是,我们不能把创特色等同于发展优势学科,因为大学不是单纯的研究机构,大学的核心任务是培养人才,教学科研皆是为这一核心任务而服务的。培养人才单靠优势学科是不完全的,而必须有比较齐全的学科设置。因为从人才培养的角度看,在科技迅速发展、知识更新速度加快、人才流动越来越快的情形下,一专多能、综合知识掌握全面的高素质人才能够更好地适应时代不断变化的要求,因此大学的人才培养目标应该转向培养综合素质高、知识面广、自主学习能力强的人才。为了培养时代所需要的人才,大学应以综合化为主。北京师范大学校长钟秉林教授认为:“大学的综合趋势是由于经济全球化、科技发展、学科综合化这种大趋势决定的。只有加强综合化,学校的科研水平才能提高。综合化的培养氛围对于学生有潜移默化的重要影响,学生的创造能力只有在逻辑思维和形象思维能力的完美结合中才能得到提升。”耶鲁大学校长理查德·C·列文提出应该重新认识和利用学院、系和专业之间的紧密联系,“耶鲁大学的院系不是孤立的,他们都是整体的一部分,互相给予力量和支持。在这样的环境中,跨学院跨系的教师聘任和学科专业经常能够为整个大学产生额外的利益,在学院和系之间的交叉点配置资源对研究学问、教学和更广的社会产生强大的影响”。

世界高水平研究型大学是共性与个性的统一。共性包含的内容是高等教育内在规律的反映,是办学所需的共同的基础,是最一般性的东西。我们经常看到,有人讲世界一流大学中,有些大学学科并不齐全,如普林斯顿大学就没有法学院、商学院、医学院。经常提到规模较小但实力超强的大学,如加州理工学院、巴黎高师和伦敦经济学院。但这只是少数个案,并未反映出其共性的方面。当然,不同的学校会有自己的特色,但特色是建立在一般的基础之上的。我国学者曾对 30 所世界著名大学的学院设置频率进行了分析,发现有 8 类学院的设置频率超过 50%,依次为理学院(100%)、人文学院(96.7%)、工学院(83.3%)、商学院(83.3%)、法学院(73.3%)、医学院(70.0%)、教育学院(60%)、建筑学院(60%)。这充分反映了这些学院设置的普遍性^[1]。上海交通大学 2004 年版的“世界大学学术排行榜”排出的亚洲地区的 20 所顶尖大学中,日本有 9 所,澳大利亚 7 所,此外还有新加坡

* 本文系北京市教育科学规划重点课题“构建高校战略联盟,促进北京地区高校校际资源共享课题”的部分研究成果

国立大学、汉城大学、台湾大学和奥克兰大学。20 所大学中,除东京工业大学学科领域较狭窄外,其他大学的学科较为齐全,属综合性大学。学科齐全既足以为学生提供全面的均衡教育,也可以促进跨学科研究。

(二) 综合化战略的核心是学科综合化

综合化战略并非只是为了增设一批新专业、新学科,不能只追求过程上的“综合”,而应该以学校原有学科、特别是优势学科为基础,以推进学科交叉、融合,形成学科综合化竞争优势为突破口。综合化战略应集中优势资源,而不是拼凑资源。不以竞争优势为导向的综合化只能是学校平均利用资源,不但新兴学科发展不上去,而且会使优势学科的发展也受到影响,从而削弱了学校的整体竞争实力。

学校的多学科发展不仅有利于培养高质量的人才,同样也有利于学校整体研究实力的提升。从学科发展的规律看,现代科学发展呈现出越来越综合化的趋势,同一学科群之间存在着较强的联系,不同学科群之间也存在联系,大学综合化能为各种学科相互促进,共同发展创造条件,为大学的科研发展特别是新兴学科、交叉学科的发展奠定良好的知识基础^[2]。

高等学校的综合化战略并不意味着学科越多越好,同时也不意味着只发展优势学科。因为大学的中心任务是培养人才,而培养人才需要合理的知识结构与学术氛围,这一点正是大学与研究机构的重要区别。所以,欧洲的德国、法国等国的科研院所虽然科研实力很强,但并不允许招收研究生,因为它们缺乏大学的多学科的氛围,难以给学生进行合理的知识与能力培养,故只有与大学联合招收研究生。大学需要合理的学科结构和较宽的学科专业范围。在这其中,应有相应数量的学科达到较高水平。同时,大学的学科设置也有边界,并不是规模越大、学科越齐全就越好,因为学校的资源是有限的,有些学科之间的相关性不大,特别是在信息技术发达的情况下,大学可以利用外校力量弥补自己的某些学科不足。比如伦敦经济学院就是采取“夹缝中求生存”的战略,利用校外学术资源培养本校人才。高等学校在选择综合化战略时,首先应考虑综合化战略的目标。清楚了解综合化战略目标及其合理性,旨在为探索学科综合化中各学科发展的优势及劣势,以及决定对战略进行哪些细微改进或重大变动做好准备。在确立战略目标时,一定要想清楚,学校是加速发展新设学科、培育新的学科增长点,还是利用资源和优势发展传统优势学科、巩固已有竞争能力?缺乏一个明确的综合化战略目标,学校在竞争、多变的环境中容易迷失方向,有限的资源将耗散在盲目的增长和内部冲突协调之中。

(三) 要高度重视基础学科的建设

从世界著名大学来看,一流的大学可以没有法学院、医学院、工学院,但一般都有理学院与人文学院,因为高水平的基础学科是大学提高水平和持续发展的基础。

一流综合性大学共有的特征是有高水平的基础学科(包括理科和文科),并以其为核心形成与高水平应用学科共生的学术环境。如果没有这样的学术环境,即使囊括了大部分应用学科门类的大部分专业,也难以成为真正意义上的一流综合性大学。美国麻省理工学院、加州理工学院之所以成为美国乃至世界上最好的大学,就是在学科结构上突破了单纯发展工科优势的

局限,完成了真正意义上的向综合性研究型的转变。

之所以强调建设高水平基础学科的重要性,是因为一所大学基础学科和基础研究的水平,反映其对重大科研项目的发展趋势及其技术路线的判断和选择能力,决定其人才培养和科学研究的水平。上海交通大学前校长翁史烈院士的观点是:“一所大学搞以工科为主,是有问题的,也是会出问题的。”“提倡学术氛围,就只能是所有学科的学术氛围,而不是单一工科的氛围。这样学校中就有多种学科并存,多种思想方法、思维方式的并存,而且只有当并存的各学科交叉融合,真正实现了结合,才能形成学科之间相互尊重的局面。”^[3]上海交通大学为建设高水平基础学科,将有限的资源向物理、生物等基础学科大幅度倾斜。

对于以人文社会科学为主的大学来讲,正如中国人民大学校长纪宝成教授所指出的,如果没有真正的理工科、特别是真正高水平的理科,就不可能实现文理交叉、融合,同样,对于以工科为主的大学而言,如果没有高水平的人文社会科学,也不可能真正实现文理交叉、融合,从而促进学科综合化。当然,发展新兴学科不能走其他学校的老路,而必须有所创新,纪宝成校长就提出中国人民大学“主干的文科、精干的理工科”的战略目标,并提出了“有基础、相关联、高起点、入主流、力争高水平”的理科发展的具体指导思想。

三、特色化战略的核心是使学校获取持续竞争优势,以打造学校的核心竞争力

现在,我国的高等学校面临着激烈的竞争。高校制定战略应集中精力迎接环境变化带来的机遇和挑战,采取积极行动优化在变革环境中的处境,减少与环境挑战有关的风险,迅速抓住机遇,更好地把握大学未来的命运。因此,高校特色化的战略选择是应对外部环境急剧变化和激烈竞争的要求,并以获取和形成竞争优势为导向,不能为贪大求全而综合化,也不能不顾现实的约束条件而推进国际化。

创特色必须防止“战略迷失”。大学要抵御诱惑,保持竞争战略的清晰和独特。办大学和办企业一样,也有一个竞争战略是否“专一”的问题。国外一些很有影响的大学,透过其成功的外表,都可发现一个相同之处,即其竞争战略非常专一和稳定,进而真正形成自己的办学特色。大学推进综合化必须以特色化为先导,要考虑到学校的资源约束与能力条件,不能不顾外界条件而大搞综合化。综合化必须有助于学校长期稳定的发展,特别是有助于学校获取持续竞争优势并打造学校的核心竞争力,新设学科必须要考虑到所需资金、人才、发展潜力、与原有学科匹配度及如何发展等问题。

在制定特色化发展战略中,以下几点是比较重要的:

第一,办学特色有其独特而丰富的内涵,高校间的不同与差异并不等于特色,要防止将其“泛化”、“庸俗化”。

世界上并不存在完全相同的两所高校。与其他高校的不同之处,不能全概括为特色。首先,办学特色是与高校的职能,即教学、科研、社会服务密切相关的,即主要是在人才培养和科学研究方面的特色,而与此无关或关系不大的,如高校后勤社会化改革,内部治理结构创新,办学条件的独特之处,以至于地理位置,与政府的关系等等,都不属于高校办学特色的范

畴。其次,特色是不同学校同一学科专业相比较而得出的,并不是不同学校不同学科专业之间的比较。即特色是同种产品的差异,不是异质产品的比较。故我们在谈及办学特色时,要防止把其“泛化”、“庸俗化”。

第二,学校办学优势会形成特色,但特色并不等于优势,特色是共性与个性的统一,是建立在共性基础上的个性。

大学在强调特色的重要性时经常使用“以特色求生存、求发展”这句话,这对于一所职业培训机构也许是合适的,但对于一所大学而言,如果特色不是建立在坚实的基础之上,那么即使特色学科发展较快也不可能在激烈的竞争中站稳脚跟。特色是大学生存与发展的重要条件,但绝不是充分条件。战略目标要体现学校的特色与优势,坚持有所为有所不为,既要讲比较优势原则,又必须讲竞争优势原则。发展特色也不是办企业,不能按照“人无我有,人有我强”的原则去发展特色。如果其他学校都不去办某专业就说明该专业没有社会需求、不符合学科发展规律,那么你去办又有什么意义呢?特色化战略要符合高等教育发展规律和高等学校办学规律。特色化并不意味着只发展优势学科,而是要在综合化的基础上体现特色化。故对于一所大学来讲,如果没有优秀学科,学校就很难形成特色。而如果在创特色时只注重优势学科,这样做也不会形成特色。办学特色并不是商业竞争中的“人无我有”,并不等于满足于填补学科专业的空白,并不意味着只发展优势学科,特色化与学科入主流并不矛盾,与学校的综合化并不冲突。特色化的关键是,同样的事情,我们能做得更好。大学发展要形成特色,关键在于尊重高等教育规律,尊重人才培养规律和科学技术发展的趋势,真正定位于教育规律去创学校的特色。

第三,特色是在竞争中形成与发展起来的,既要保持相对稳定,又要与时俱进地发展与完善。

特色形成的过程是一个竞争的过程,特色是创造的结果。美国的高等教育系统堪称高等教育多样化的典型,因此在美国有各种关于高等教育机构分类的标准,包括具有权威性的卡内基分类标准。由此 3900 余所高等院校和教育机构被分成若干类别。这些分类标准也被我们引为借鉴。一个必须注意的问题是,在美国是先有高等教育机构的多样化,后有高等教育机构的分类标准,而不是先有分类标准然后按这种分类来办学。我们常常希望通过“指定”,并要求被指定的学校各安其位,这在事实上是很难办的。例如,我国计划经济体制下形成的理、工、医、农、林、地、矿、油、师范、政法、语言的单科为主的办学格局,好像各高校各安其位,各具特色。但是,这种办学模式是最没有特色,也最没有竞争力的。

马丁·特罗(Martin Trow)就高等教育竞争中的多样化趋势与“院校趋同现象”做过如下阐述:“高等教育的竞争一方面越来越导致多样化,另一方面又越来越导致同一性,这确实有些自相矛盾。一方面,由于高等教育部门内部的院校在市场竞争中取得的成果不同,同时由于地位较低的高等院校和高等教育部门,在同其他院校竞争时为了在市场上获得优势所运用的‘边际差别’的结果不同,就使这些院校变得越来越多样化了。另一方面,高等院校的相互竞争,以及地位较低的院校对地位较高的院校的模仿,整个高等教育系统的差别又趋于

缩小,向着名牌大学的特点和风格发展。高等院校的竞争促使第二流和第三流院校、新院校和新的教育部门逐渐向尖子院校的学术形式和风格、课程和办学标准方向发展,这种现象随处可见。”^[4]

特色是大学长期奋斗的结果,学校的特色也需与时俱进,随着实践的发展而不断丰富其内涵,充实其精神。建设高水平大学不是一蹴而就的结果,而是在特定的历史过程中形成的。世界上每所一流大学都是在充满挑战与未知变化的过程中形成的。每一所一流大学的发展都是在不断变革中调整、完善、创新自我的过程。世界高等教育发展史上有多次具有里程碑意义的重大事件,每一次事件都是高等教育特色的展现。从表面上看,这些特色是在某一所学校产生的,是由某一位校长提出来的,但实质上它的出现是建立在高等教育的内在规律基础之上,有着深刻的社会基础,并经长时期奋斗而形成的。

第四,特色是大学利益相关者的共识,是市场检验与社会评判的结果。

客观地说,目前学校的办学特色一般是学校主要领导对学校的定位与认识,师生员工很少有机会参与,即使参与也是走过场,政府与社会各界一般也很少关注。因此,高校办学特色是在大多数利益相关者缺位的情况下由极少数人制定的,结果多数学校的定位是以口号的形式出现,如高水平大学、国内一流、国内知名等,不关心定位能否最终实现,并且这种定位无人检验、无法检验也无需检验。根据战略管理的要求,在确定学校定位与办学特色时,要增强民主性,经过广泛讨论并形成共识;要改变内容的空洞与泛化,增强内容的可操作性,并在严密的监督下保证落实到位。有了这样的体制与运行机制,才可以形成对特色的共识。

高校的定位与特色最终要接受市场的检验,由社会来评判。在完善的市场机制下,学校办学特色是否成功,其人才培养质量就可以通过市场与社会反映出来。不仅毕业生的就业率,而且他们在社会上受欢迎的程度,收入待遇的高低,都会成为衡量学校办得成功与否、学校声誉高低的重要因素。那些勉强上层次的高校,其培养出来的毕业生难以在同一梯队竞争,势必遭淘汰。随着市场机制的发育完善,市场对人才生产与使用将产生巨大力量,迫使学校专业设置和培养规格上必须以人才市场与社会需求为导向。学校的办学特色,特别是人才培养特色在市场与社会导向中才可能形成。

(作者系中国人民大学高等教育研究室副主任、副教授,北京 100872)

参考文献

- [1] 刘少雪,等. 创新学科布局 规范院系设置[J]. 清华大学教育研究, 2003(05).
- [2] 刘献君. 没有一流的学科就没有一流的大学[J]. 求是, 2002(03).
- [3] 周进,姚启和. 关于重点理工大学转型的若干问题探讨[J]. 高等教育研究, 2001(02).
- [4] 冯向东. 大学定位,竞争中的抉择[J]. 北京大学教育评论, 2004(02).