

◆ 申纪云

关于全面准确把握高校学科建设的思考

可以说,高等学校过去任何时候都没有像今天这样对学科建设如此高度重视,也没有任何時候像今天这样把学科建设提升到如此高的地位。面对学科建设的热潮,需要我们冷静地思考学科建设在高校建设和发展中的地位与定位,以及学科建设在高校发展中的作用,理清学科建设的诸多关系,明确建设思路,推进学科建设健康、持续发展。

有的高校把学科建设作为学校建设和发展的“龙头”,有的把它作为“核心”,有的把它作为“主线”。表述不同,内涵有异。但都有一个共同点,就是都把学科建设摆在十分突出的地位,非常重视学科的作用。笔者认为,对于学科的作用,既不能低估,也不能无限地放大或泛化。概括起来,学科在高校建设和发展中的作用主要有以下三个方面:一是聚集作用。学科是高校人才和资源汇聚之所,往往最优势的学科也聚集了高校最优秀的人才团队和最优质的资源。围绕学科建设和发展的目标,不仅能够把人才聚集起来,而且能够有效地发挥人才的群体效应。并且,这种作用是高校的行政组织和学术组织不可替代的。二是支撑作用。高校办学水平、整体实力和学术声誉的提高,核心竞争力和创新能力的提升,学位点、专业的建设和发展等等,都离不开学科的支撑。可以这么说,在某种程度上,学科发展的水平直接影响或决定学位点的建设水平、高校的核心竞争力和整体水平。三是基础作用。高等学校的人才培养、科学研究和社会服务,都是以学科为基础。这个基础好不好,直接关系高等学校三大职能的充分发挥。我们应当明确的是,尽管学科建设在高校发展中具有举足轻重的作用,但是它只是学校发展的一部分,学科建设的成效只能代表学校发展的一个方面,既不能按学科建设的要求统筹学校整体发展,也不能用学科建设来替代学校的发展,不能“唯学科建设论”。因此,我们在加强学科建设时,首先必须明确学科建设在高校整体发展中的地位 and 定位,既要充分发挥上面提到的三大作用,又必须坚持整体观念,把学科建设纳入学校整体发展规划之中,促进学科建设与学校其他工作之间的协调互动。在具体建设

思路,则必须坚持“五个结合”。

一、坚持全面提高,把重点学科建设与一般学科水平的提升结合起来

现在和今后一段时期,高校学科建设应当按照“整体规划、突出重点、分层建设、全面提高”的思路来积极推进。这里有一个关键问题,就是要坚持全面提升高校学科建设水平,正确处理好重点学科与一般学科之间的关系。但有些高校并没有处理好这两者之间的关系,有的只重视重点学科,忽视一般学科;有的搞平衡,没有突出重点。前者将学科建设简化为重点学科建设,优质资源过于集中,既使一般学科失去了发展空间,又使重点学科因失去了众多一般学科的强有力支撑而丧失发展后劲,后者虽然回避了资源分配的矛盾,却违背了在优质资源稀缺情况下通过优化配置实现“有所为有所不为”的基本原则,极易造成学科建设无亮点、无成效、无后劲。

推进学科建设,必须坚持全面提高,把重点学科建设与一般学科水平的提升结合起来。具体来说,要实施三大战略。第一,实施重点突破战略。重点建设一批学术基础厚实、研究优势与特色突出的学科,抢占相应学科领域的制高点,并且注意充分发挥其在一般学科建设中的样板和带动作用。在学科发展方向上发挥引领作用。在科学技术日新月异,学科既高度分化、又高度综合、交叉融合,新兴学科不断涌现的今天,如何准确把握学科发展趋势、凝炼学科方向,明确学科发展目标和路径,是高校学科建设中要解决的首要问题。高校重点学科不仅自身要凝炼好学科方向,还要发挥引领作用,引导一般学科明确学科发展方向,把握学科发展趋势,跟上学科发展步伐。在学科建设思路上发挥示范作用。重点学科经过长期的探索和积累,已经形成了比较科学成熟的学科建设思路,一般学科可根据自身特点和资源条件,积极借鉴重点学科的建设思路,避免发展过程中的一些不必要的曲折。在学科队伍建设上发挥带动和辐射作用。就是重点学科要把自身积累起来的学科队伍建设的经验和取得的成绩,有效地辐射到一般学科,带动一般学科注重学科带头人和学术骨干的

培养,加强学科团队建设,不断提高团队的水平。

第二,实施定向扶植战略。重视一般学科建设,为重点学科建设提供基础支撑和发展后劲。一所学校的学科体系,主要由基础支撑学科(代表学校性质和类型)、主干优势学科(代表学校的特色和优势)以及交叉特色学科(代表学科生命力和竞争力)三个部分构成。由于学科综合化程度的提高和跨学科交叉融合这一趋势的凸现,重点学科与一般学科之间的界限趋于模糊,重点学科与一般学科之间的学科交叉与合作日益增多,而现代科学的重大突破也往往在这些学科交叉领域实现。因此,通过定向扶植一般学科建设,优化高校学科建设结构和布局,拓宽重点学科与一般学科的交叉合作领域并推动这些领域的发展,建设一批与学术前沿接轨的新兴交叉学科群,形成重点学科与一般学科相互促进、协同发展的局面。

第三,实施整体推进战略。根据整体推进高校学科建设与发展的要求,建设高水平学科发展集成平台,实现重点学科与一般学科的协同发展与整体提升。这个平台的运行组织者是高校,运行理念是系统集成和开放,运行方式是统筹规划和配置学科建设资源、推进学科交叉、汇聚学科合力。在这个校内集成平台的运行框架内,学科建设遵循全面规划、合理布局、保证重点、发挥优势的原则。根据学科发展需要特别是新兴交叉学科发展需要统筹资源配置,努力在校内形成重点学科在自身发展的同时帮助和带动相关一般学科的发展,各一般学科支持和配合重点学科建设,并在与重点学科合作的过程中提升发展水平的全面发展的局面。

二、坚持需求导向,把学科发展需要与社会发展需要结合起来

学科建设受内、外动力双重作用的推动,其内动力来源于学科自身发展需要,外动力来源于社会需要。这两种需要体现两种不同的价值取向,直接影响学科发展方向、目标、思路及其成效。二者之间既相互联系,又存在差异。不同学科或同一学科在不同的社会发展阶段,对两种需要、两种价值取向的选择,或者协调、协同、结合,也是不同的。在现代信息化社会,高等学校与社会的联系越来越密切,社会经济发展迫切需要高等学校提供强有力的人才和智力支持。这种巨大的需求已经成为推动高等学校的学科建设,以及各方面发展的强大动力。同时,主动地、积极地为社会经济发展服务,也已经成为高等学校包括学科建设在内应尽的社会责任和义务。正如德里克·博克在《走出象牙塔——现代大学的社会责任》一书所说:“大学有理由承担自己的义务,应该向公众提供有助于解决重大社会问题的服务,回报社会。”“应该利用其独特的资源去满足重要的社会需求,正如公用事业单位有义务向所有顾客提供所需的服务那样”。大学的“独特资

源”,主要就是学科优势。

坚持需求导向,就是高等学校要明确学科建设的定位,牢固树立为社会经济发展服务的指导思想,坚持正确的价值取向。实践证明,学科建设的价值取向,直接影响学科建设和发展的方向、目标、思路、措施及其成效。坚持需求导向,这就需要我们认真研究社会经济发展对学科建设的要求,研究学科自身发展的要求,并把二者有机地结合起来。从服务于社会发展需要来看,高等学校的学科建设在保持以原始性创新为主要目标的基础研究优势的同时,应积极开展以形成高新技术为目标的科技创新研究、以研究社会经济发展的重大理论问题为目标的宏观战略研究以及以推动产业进步为目标的重大科技成果转化研究。美国斯坦福大学之所以能够在较短时间内跃升为世界一流的研究型大学,重要原因就是其明确地提出了要把大学办成研究与科技开发中心,并采取有力措施推进这一办学思路,从而与硅谷一起成长发展并著称于世。同时,我们要高度重视的是,不仅要注意社会经济发展、学科自身发展的现实需要,还要注意二者潜在的需要,更要注意通过学科建设引领社会经济发展。这就要求高等学校努力提升学科建设的前瞻性,分析、预测社会未来潜在需求,引导、创造和培育社会的技术需求。恩格斯曾指出:“社会一旦有技术上的需要,则这种需要就比十所大学更能把科学推向前进”,学科在成功地创造出社会发展需求的同时,也就找到了自身发展的加速度。

坚持需求导向,尽可能满足社会需求和学科自身发展的需要,就必须不断调整和优化学科结构,理清学科建设和发展的思路。从满足社会经济发展需求和优化学科体系的角度来思考,高等学校的学科建设和发展必须坚持优先发展与支柱产业、优势产业、新兴产业相关的学科,大力发展服务地方经济社会的应用性学科,积极扶持符合未来发展需要的新兴学科、边缘学科和交叉学科,有效保护事关国计民生、国家安全、国家利益且不能由市场调节的学科,努力改造有发展前景的传统学科,坚决控制无社会需求的学科。

三、坚持资源整合,把学科建设与学位点建设、专业建设结合起来

一方面,高等学校的学科建设、学位点建设、专业建设、教学基本条件建设等等,都需要人、财、物,因此资源紧缺与众多建设项目需要资源之间的矛盾十分突出,迫切需要整合资源和优化资源配置。另一方面,现代高等学校的建设和发展是一个系统工程,从不同角度、层面或工作程序可以划分出不同的组成要素。从一个维度看,学科、学位点和专业都是决定高等学校发展水平的关键要素,但各个关键要素不是割裂的,一个关键要素作用发挥的效果和程度依赖于其他因素的支撑和互动。因此,必须坚持系统集成,通过资源整合,把学

科建设与学位点建设、专业建设结合起来。

首先,学科建设与学位点建设、专业建设在建设目标上具有同一性。学校在开展学科建设、学位点建设和专业建设时,必须把三大建设的最终目标都统一到提高学校的综合实力和核心竞争力上来,进而提高到学校服务社会的能力和水平上来。虽然三大建设在不同层次和不同类型的高校存在着不同的预期目标,但就一所学校而言,必须坚持目标的同一性,不仅在发展目标上要同一,而且在服务面向目标上要同一。只有保证了这种同一性,才能保证高校各项工作的统筹性,保证高校整体发展规划的顺利实施,也才能使高校有限的资源得到有效的整合和优化的配置,并充分发挥整体综合效益。

其次,学科建设与学位点建设、专业建设在建设过程上具有关联性。学科、学位点和专业是大学三大功能的具体承担者,三者虽然在建设内容上各有侧重,但在建设过程中却紧密相联。学科建设是专业建设和学位点建设的基础,为它们提供建设队伍和平台,并直接制约其建设水平;专业建设和学位点建设关系着学科的生存,反映着社会对不同人才需求的适应程度和对特定高校的评价认可程度,是学科建设水平的显性标志。实际上,学科建设的过程也就是学位点和专业建设的过程,必须整合建设资源、统筹规划建设方案,使三大建设在相互促进中实现共同提高、共同发展。

再次,学科建设与学位点建设、专业建设在建设效果上具有互促性。实际上,高等学校的学科、学位点、专业建设过程,就是三者相互促进、共同提高的过程。学科建设的成果不仅为学位点建设和专业建设提供了平台,锻炼和提升了队伍,而且能引领学位点和专业建设的方向,促进学位授权体系和专业结构的优化,推动学位点和专业改革,提升学位授权质量和人才培养质量。同时,学位点和专业建设保持的相对灵活的设置特性,使高校在人才培养、科学研究和社会服务中具有较强的适应性和针对性,不至于因学科建设特别是学科形成的相对稳定性而失去对于社会发展需要的快速适应和满足功能,并为学科队伍建设提供强有力的人才支持。

正是基于以上三个特性,使整合和优化配置学科建设、学位点建设和专业建设资源成为可能。因此,高等学校应当运用系统论的观点和方法,统筹学校的学科建设、学位点建设和专业建设,切实把三者结合起来,有效地解决项目单列、资源分割的问题,科学地整合和配置建设资源,力求实现三个方面建设取得最大的整体综合效益。

四、坚持“一岗多责”,把学科创新团队建设与导师队伍建设、教学团队建设结合起来

美国著名管理学家彼得·德鲁克认为,现代社会

是一个机构化的社会,个人在各种活动中居于绝对支配性地位的时代已经过去,取而代之的是机构、组织、集团和团体。在高等学校,无论是学科建设和学位点建设,还是人才培养与社会服务,都越来越显示出团队的重要性和团队的整体作用。统计显示,合作研究在诺贝尔奖中占有越来越大的比率,最近25年的比率已达到47%。因此,高等学校要提高学科建设水平、科研能力和人才培养质量,必须从团队的层面来考虑学科创新团队建设与研究生导师队伍建设和本科教学团队建设,将个人成长与团队发展有机地融合起来。实现人才资源、物质资源与学科资源的最佳匹配,实现学科个人、学科梯队、学科方向之间的最佳匹配,实现个人兴趣、群体优势与重大突破之间的最佳匹配,在队伍建设中形成群贤毕至而非相互挤压、合力共进而非崩离析的格局。

无论学科创新团队建设,还是教学团队建设和导师队伍建设,这三支队伍的建设既需要领军人物、带头人,也需要团队骨干。由于三支队伍的建设属于三个不同的建设项目,所以往往造成高等学校这个人才济济的机构出现人才紧缺的问题。其重要原因就是没有解决好教师岗位的“一岗多责”的问题,没有很好地把三支队伍建设有机地结合。事实上,高校教师岗位一个突出的特征,就是“一岗多责”。一个教师既可能是某一个学科创新团队的带头人或骨干成员,同时又是某个专业的本科教学团队的成员、研究生指导教师,一个教师同时承担多项建设任务和职责。关键是科学地设置教师岗位和确定其职责,并找准学科创新团队建设与导师队伍建设、教学团队建设的结合点。统筹学科创新团队建设、研究生指导教师队伍建设和教学团队建设,通过合理分工、资源共享、协作共进,同时承担学科、学位点和专业三大建设任务。事实上,随着高等教育的发展,特别是科技前沿成果进入课堂时间的缩短,已经不存在不参与学科建设的导师队伍和教学团队,也不存在不参与本科和研究生教学的学科创新团队,这三大团队的有机整合不仅是最大限度地利用和发挥优质教育资源的需要,而且是团队自身良性发展的需要。

坚持“一岗多责”,把学科创新团队建设与导师队伍建设、教学团队建设结合起来,首先,要统一规划。将高校学科建设规划、人才培养规划、师资队伍规划建设统一起来(当然,学科建设规划在其中应当发挥枢纽作用和统领作用),科学分析学校人才需求结构与规模,在校内统一调配人力资源。其次,要统一管理机构。目前许多高校的人才队伍建设管理机构分散,学科梯队建设由科技处或学科建设办公室管理,研究生指导教师队伍建设由研究生院(处)管理,教学团队建设则由教务处管理。不同机构的分散管理,往往造成学科创新团队只注重科学研究,研究生导师队伍建设只注重培养研究生,教学团队建设只注重本科生教

◆宋毅 / 蒋达勇

加强特色专业建设 培养适应社会需求人才

为谁培养人、培养什么人以及如何培养人,是教育工作必须解决好的根本性问题。高等教育肩负着培养大批拔尖创新人才和各类专门人才的使命。如何提高高等教育人才培养质量,培养和造就适应社会需求的拔尖创新人才和各类专门人才,是建设人力资源强国进程中一个值得深入探讨的重要问题。

一、社会适应性:高等教育人才培养的重要命题

社会性是人的根本属性。社会需求的变化发展决定了人才观的演绎变迁,也决定了高等教育人才培养方向的调整与发展。高等教育人才培养质量,其本质属性在于高等教育系统所培养的人才适应、满足社会需要的程度。

从世界高等教育发展历史来看,人才培养的社会适应性问题是在高等教育由社会边缘走向社会中心的过程中产生的。从中世纪大学的兴起,到文艺复兴

后近代高等教育的勃兴,高等教育从远离社会,追求“纯粹学问”的“象牙塔”,逐步开始与现实社会发展接轨。19世纪中叶到二战前的工业化时期,高等教育关注社会需求日益占据发展的主流,高等教育在与现实生活的融合过程中探索出了新的发展路径。二战后,随着科学技术在经济、军事、文化领域以及人们现实生活中的全面渗透,高等教育突破了传统的藩篱,全面参与经济、政治、社会和文化等各个领域,步入了社会的中心,其具体表现为高等教育发展目标的社会化、发展规模的大众化和结构功能的多样化。伴随着高等教育逐渐走出“象牙塔”,由社会的边缘走向社会的中心,高等教育人才培养也从以人的精神自由为目的,着力培养富有情趣、格调高雅、心智健康、充满智慧的公民逐步发展演变成为为个人完满的生活作准备,教会他们获取生活资料和谋取职业的本领。

学,直接导致资源的重复性配置和浪费。因此很有必要调整机构设置,确定一个职能部门负责全校各类人才队伍的建设与管理,统筹学科创新团队、导师队伍和教学团队三个方面的建设。同时,要重构团队组成。按照“一岗多责”的要求,打破现有团队的组织框架,整合重构为一个互补性强、协作性强的“多责”团队。重构后的团队,不仅要系统考虑学科建设的需要,也要考虑研究生培养和本科教学工作的要求,实现团队人员的最优配置。

五、坚持科学评价,把学科发展出成果与出人才结合起来

从某种意义上说,评价是根“指挥棒”,它具有导向、诊断、反馈、改进等功能。而这些功能能否充分发挥,关键在于评价本身是否科学。近年来,一些非政府机构对高校学科建设和发展水平进行了评价,但其中一个很明显的缺陷或不足,就是不重视甚至忽视学科建设成效中有关人才培养方面的内容。人才培养是高等学校的中心,是高等学校的根本任务,也是高等学校的学科建设与科研院所的学科建设在目标和任务上的根本区别。无疑,高等学校的学科建设也应当以人才培

养为中心,对高等学校学科建设成效的评价不能缺少人才培养这一重要方面。正由于评价指标体系上存在的偏差,所以导致不少高校的学科建设只注重学科自身的发展,忽视了人才培养这个根本任务。这就是对学科建设进行评价时必须解决的一个重要问题。

我们必须强调,坚持科学评价,把出成果与出人才结合起来。这就要求在确定评价目的和内容,设计评价指标体系及其权重时,把人才培养摆在突出的位置。学科建设中人才培养方面的成效应当包括三个层次:学科自身的学术梯队建设;本学科点的研究生培养;本学科和相关学科的本科生教育。在三个层次中,由于有各类人才计划、国家杰出青年基金项目、优秀学位论文及研究生科研成果等硬性指标,当前对前两个层次的评价相对看重,而对第三个层次的评价没有引起重视,甚至没有设置这方面的评价指标。因此,必须引起高度重视,要科学设计这一方面的评价指标,引导高校学科建设更加注重本科生培养工作,引导高校学科建设追求出成果与出人才的双重效益。

【作者系湖南省教育厅副厅长】

(责任编辑:马海泉)