

实践以学生为中心 提升本科教学质量

——“‘以学生为中心’的本科教育变革”国际学术研讨会综述

◆本刊记者 吴绍芬

不断提高质量是高等教育发展的核心任务,也是建设高等教育强国的基本要求。近日,由中国高等教育学会院校研究分会、华中科技大学主办的“院校研究:‘以学生为中心’的本科教育变革”国际学术研讨会暨 2012 年院校研究会年会,汇聚海内外高校的校长、专家、学者近 400 名于江城武汉,围绕“以学生为中心”的本科教育变革的内涵及实现路径,进行了深入、理性的探讨。

顺应高等教育发展趋势:

由“老三中心”向“新三中心”的实质性变革

“高等教育需要转向以学生为中心的新视角和新模式”,早在 1998 年就由联合国教科文组织在高等教育大会宣言中提出。近些年,国外高等教育决策者们试图把学生及其需要作为关注的重点,把学生视为教育改革的主要参与者,包括参与学校重大问题的讨论、评估、课程与内容改革、制定政策与院校管理等。以学生为中心的新理念,必然对全球 21 世纪的高等教育产生深远的影响。与会者达成的共识是:以学生为中心的本科教育变革顺应了国际国内高等教育发展趋势,是提高我国高等教育教学质量的必然选择。

“以学生为中心”的要旨到底是什么呢?主题一经提出,即引起了与会者的热议。院校研究分会会长、华中科技大学刘献君教授认为,“以学生为中心”包括“以学生发展为中心、以学生学习为中心、以学习效果为中心”三大基本内容。相对于“以教师为中心、以教材为中心、以教室为中心”的老三中心,可称之为“新三中心”。他强调,“以学生为中心”不是指教师与学生角色、身份、地位的高低,而是指教学理念、管理方式、教学方法、评价手段的转变。教育的目的、任务不在“教”,而在于“学”。高等教育要提升教学质量,关键在于从以教为中心转向以学为中心,从以往的教师将知识传授给学生,转向让学生自己去发现和创造知识。以他的理解,在教学方法上,凡有利于学生自主发现、构建学问、创造环境和经验,使学生主动发现和解决问题的方法,就是好方法。在教学评估中,重在评估学生的学习过程、学习结果,并将评价结果反馈给教师,以改进教学。华中科技大学赵炬明教授直指“老三中心”的弊端,把方法“教”当成了目的,其实“教”只是手段,“学”才是目的。“学生没有学习就没有教育!”只有真正关注学生发展和学习,

才能提升教育教学质量,也才是“以学生为中心”的本质体现。

以学生为中心,应以学生的发展、学生的学习为中心。杜肯大学教育学院 William Barone 教授认为,应将教学的重心从老师“教”变为学生自己“要学”和“要做”;赋予学生权力,让其更充分地参与,更好地被激发,对于自己的学习更负责。以学生学习为中心,其效果超越对孤立事实的死记硬背,会更加强调高层次(由记忆、理解、应用到分析、评价、创新)的思考。以学习效果为中心,强调学生的主动学习,激励他们承担学习责任和增强自我意识;强调教师的革新,要和学生建立积极的关系,鼓舞学生积极思考和自主学习有效的学习。

以学生为中心,需从人的意义上理解教育、让学生自由发展。华中科技大学校长、中国工程院院士李培根教授强调,以学生为中心必须摒弃教育的工具目的,让学生在开放式的环境中自由发展,对生命意义尊重,对自然敬畏,对生存环境关注。教育对学生的心灵开放,学生的心灵向教育开放,这一观点在与会者中产生了共鸣;教师应拥有人文情怀,对学生饱含大爱,使学生成就自己。高校要把教育活动中的必然状态转变成自由状态;变学生在教学活动中的厌倦为激发学生学的兴趣;变被动教学为主动学习,并强化主动实践。

由“教”到“学”的系统范式转型

“以学生为中心,方是赢得高教质量的法宝。”大家普遍感到,从“老三中心”向“新三中心”转变是一种系统性的范式转型,要从学习支持体系、教学模式设计、教学效果评估、新型校园文化建设等方面进行整体性推进。如果只是通过片面理解和局部实施,均可能导致改革失败。

以学生为中心,应在高校建立起达成目标的学习支持体系。结合长期实践,加州大学洛杉矶分校高等教育研究中心主任 sylvia Hurtado 教授提出建议:在以学生为中心的教学活动中,可采用如合作学习、团体项目、学生作业互评、体验式学习/实地研究等具体教学方法。教师作为教学活动的主导,应清晰地意识到本科阶段的教育不仅应注重培养学生终身学习的思维习惯和技能,培养对多元文化的理解能力,更多关注全体学生更好的发展与成长。以学生为中心,教师应培养学生良好的学习思维习惯;积极从

事大学一年级研讨课和通识教育课程的教学;吸引和帮助本科生参与研究,这些都是提升教育教学质量的重要实践。当然,机构的支持和奖励也不可忽略,师资培训作为课堂转化的关键,应通过教学培训研讨会提高教师的职业发展(特别是在大学的一年级和二年级的课堂上);聘请校外专家开办侧重于教学的研讨会;为校园内的教师培训提供足够的支持;大学支持共同治理等等。

以学生为中心,应提供学术指导为大学的“教”、“学”搭桥铺路。通过学术指导,能够帮助学生学习与个人发展。香港城市大学协理副校长、原哥伦比亚大学教授程星认为,应积极通过启发式、互动式教学,在学校现有的教学与政策环境下帮助学生实现其潜能与目标,以人的全面发展为重点,根据学生特点进行教育与生涯规划。将学术指导中心面向学生,整合各方资源,让每位本科生拥有一个导师四年不变,建立专题指导,设立学生指导领导小组,由学生事务与学术事务主管共同领导,通过各种途径让学生参与到指导过程中去,包括个别指导、小组指导、以年级为单位组织活动、跨年级活动、网站或电子邮件指导等。以全面发展为目的,使学术指导成为大学生体验的一部分;以人为本,让本科教学改革关注导师,关注学生。以学生为中心,要以课程为载体进行教育资源建设。山东轻工业学院党委书记徐同文教授谈到,大学是学生的大学,要坚持“以父母之心”对待学生,提高学生高端就业的能力,按照“从出口往回找”的思路,着力在创新课程建设上下功夫,在为学生搭配“课程营养套餐”上做文章。

以学生为中心,应考虑到内容、教师、学生、学习环境、权力平衡等要素。杜肯大学教育学院 William Barone 教授提出,以学生为中心,学习内容应考虑到为学生的后续学习或理解建立知识基础;让学生学会使用本专业的思维和探究方式,建立和特定学科相关的学习方法,去解决实际问题。教师应积极创造有利于学生学习的环境,采用灵活多样的学习方式方法,激励、奖励学生在学习中承担责任,确定学习效果并写出行为性的目标,启发鼓励学生真正成为学习的主人。师生共同承担学习责任的同时,学生应积极主动地参与自己的学习过程,掌握为进一步学习所需的学习技巧,努力成为自我引导的终身学习者。学习环境应突出学生学习或教师授权他们去评估自己的学习,让学生熟悉自我评估,熟悉信息相关知识和技能,熟练搜寻互联网,评价信息来源并合法使用信息。在权力的平衡上,明晰在以学生为中心的学习范式中,老师不是唯一的信息来源,而应鼓励学生在适当时候表达不同观点,运用掌握程度评分法和合同评分法,设置开放式作业,不列标准答案,让学生有独立学习的机会。西安交通大学高教所陆根书教授结合研究指出,要提高大学教与学的质量,应着力营造激发学生的兴趣,提高其满意程度;提高

同学之间的互助合作水平、建立和谐的师生关系;进一步提高学生的“选择权”与教、学的“创新性”水平等良好的课堂学习环境。转变学生的学习方式,从记忆、学习范围最小化、学习目的是为了获得证书等表层学习方式,转向理解、关联、学习承诺和内在兴趣的深层次学习方式,自觉激发学生的学习潜能。

以学生为中心,应切实关注学生参与和学习成(效)果评估。佛罗里达州立大学教育学院胡寿平教授认为,学生的就学经验对于学生成长成才至关重要,学校应创造各种机会让学生参与。鼓励学生主动加强学术参与和社会参与,课堂内参与和课堂外参与。在学业产出度量上,除了学业持续、学生成绩、学生的自我评判等因子外,还应强调学习成(效)果的评估,这是院校认证的需要、问责制的需求以及院校提升的动因。对学生学习成(效)果进行测量,注重学生在学习过程中批判性思维能力、分析推理能力、阅读与写作能力培养,通过学生的大学成绩、学生的自我评估、本科生参与研究、合作学习、学习社区、多元化学习经历等客观指标来考核。杜肯大学教育学院 William Barone 教授认为,从评价的过程和目的来讲,可通过综合性评价、提供建设性反馈意见的形成性评价、同伴评价和自我评价等,多维度地了解 and 展示学生对内容的掌握程度,鼓励学生分析和证明自己的答案,师生在结果反馈期限上达成一致,整个学习过程中都要使用真实性的评价。

以学生为中心,应加强校园文化和创新。环球教育咨询集团总裁、美国加州西来大学校长黄茂树博士以“学生是学校的金母鸡”作为形象比喻,强调建设以学生为中心的校园文化,必须确定“以学习者为中心”的大学使命和愿景,理解学生需要;加强有效课程建设,通过学术咨询、学生参与、同伴教育、学习社区等内容的丰富和拓展,为学生学业成就提供支持;加强教师培训促进发展,实现教学卓越;加强“质量文化”建设,促进学校与所有学生的可持续发展。这些观点在会议互动环节中赢得了与会者的高度关注。

大家普遍感到,以学生为中心的本科教育变革,在应对国际国内高等教育挑战中已十分紧迫,任务也很艰巨。可喜的是,这一改革理念已经开始在我国高校中得到认可,院校研究分会也做了大量推动工作。与会者着眼长远,在提出可行性路径后,也点出了一些今后还需长期解决的问题,诸如:如何持续推进以学生为中心的系统工作?如何能提供持续的教师发展和培训?如何应对全球化和高科技社会带来的更多压力,对高校的管理体制进行变革和创新?如何加强以学生为中心的学校文化建设?政府政策如何转变?这些都是在今后深入推进“以学生为中心”的本科教育教学变革中亟待破解的难题。