

大学学术管理研究综述

梁明伟

【摘要】 近年来我国高等教育领域对大学学术管理及其相关问题的研究日益增多,在大学学术管理的弊端及其成因、完善大学学术管理的对策等研究方面有着丰富的成果。这些研究加深了我们对高等教育理论和实践的认识,并在一定程度上拓展了高等教育研究领域,但是还是需要研究视角、研究方法和研究内容等方面进一步深化。

【关键词】 大学 学术管理 综述

【中图分类号】 G647 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1003-8418(2007)02-0045-04

【作者简介】 梁明伟,北京师范大学教育学院博士生。北京 100875

自 20 世纪 90 年代以来,在高等教育管理研究领域出现了“学术管理”这一概念。对学术管理的研究不仅为高等教育管理领域的研究提供了一个新的视角,而且抓住了高等教育管理的核心问题。近年来我国高等教育领域对大学学术管理及其相关问题的研究越来越多,这些研究成果,不仅丰富了高等教育研究领域的理论研究,而且正在或者将要改变着我国高等教育界的管理思想,并在一定程度上拓展了高等教育研究的领域。

一、关于大学学术管理的弊端及其成因

(一)大学学术管理的弊端

1 学术管理的科层化。有的学者认为大学学术管理的弊端主要体现为科层化,并认为由于大学规模的扩大以及大学与外部环境日益广泛的联系,使大学管理的专业化及其科层体制逐渐凸显。但科层体制在大学组织管理活动中也表现出难以克服的局限性,突出特点就是行政权力泛化以及学术管理的精英专制抑制了大学组织的学术创新活力^[1]。

2 学术管理的行政化。大学学术管理的行政化表现为行政系统或行政人员对学术事务和学术活动过多的干涉或介入,而广大教师没有机会参与学术管理。有学者认为学术管理行政化,也可以成为学术管理的“官僚化”,即简单地按照经济学的思维模式来进行高等教育改革,尤其是在大学独立性发展不足的背景下,它的一个重要附加结果就是会强化大学内部的行政权力,削弱其中的学术权力,进而弱化大学作为高等文化机构的

人文特质,并逐渐将其转变成单纯承担经济发展责任的某种企业性质的机构^[2]。而更多学者认为大学学术管理方面表现为行政权力的泛化,行政管理与学术管理的界限模糊不清。如有的学者认为学术管理的行政化主要表现为学术决策行政化和学术评价行政化等方面,在重大学术决策、学术组织的参与方式、学术管理制度、学术评价等方面表现为学术管理的行政化倾向^[3]。而有的学者认为学术管理的行政化主要表现在学术管理和行政管理混淆不清,具体表现在“学术机构的行政化”倾向,从表面上看,许多高校都设有学术委员会等似乎与学术紧密相关的管理机构,但这些机构的职能和职责并不明确。在实际工作中,学术性机构和学术性委员会成为行政机构的“附庸”或“幌子”的现象,也时有发生^[4]。

3 学术管理的集权化。从学术管理的层次上看,学术管理更多地表现为集权化的特点,学校层次的学术管理处于重要的地位,学院和系所层次的学术管理相对较弱。近些年来大学在学术管理方面出现了一些问题,以学位评审为例,校学术委员会是否具有对学位论文的实质性审查权力?校学位委员会和系学位委员会及答辩委员会是什么关系?这些问题在教育纠纷中已经呈现,这些现实的教育纠纷表明了学校层次的学术管理和院系层次的学术管理之间的矛盾,也就是表现为学术管理的学校层次与院系层次的权力的分配与行使。从现实的大学学术管理来看,很多大学的学术管理大多以集权化的学校层次的管理为

主,而随着教育改革和院系调整的深入展开,大学管理均权化成为大学管理模式改革的一种趋势。集权制体现在大学管理上,就是管理的重心在校一级,事无巨细都由学校管理,这种管理表面上体现为一种高效率,实际上体现为一种低效率,我国计划经济时期的大学管理就是这种管理的方式。这种管理方式,导致人的思想的僵化,不利于调动学院和系的积极性,而且也会产生严重的官僚主义;分权制体现在大学管理上,就是管理中心在基层,其结果表面上会出现导致大学分散化和无序化结果,其实表现为管理的民主化,有利于发挥基层参与办学的积极性。从这个意义上可以看出,大学学术管理分权化应该成为大学管理的一种行之有效的管理模式。

有的学者从权力运行的角度论述了学术管理的弊端,认为分权后的集权管理(主要表现为大学内部的学术管理)主要是大学对学术的集权管理,表现为行政权力过度干预学术权力,学术权力过于集中等^[5]。有的学者从学院模式的视角探讨了大学学术管理的弊端,他们认为大学学术管理的主要弊端表现为教师在重大决策过程中的作用不强;规章制度的柔性不足;信息反馈互动机制不健全;管理人员的行政色彩太强等^[6]。

4 学术管理的精英化。有学者认为学术管理,特别是学术内部管理中有学术管理精英化的倾向。大学学术管理的精英化主要表现为大学学术管理的精英主义倾向,学术管理的精英专制抑制了学术组织创新的活力。中国大学学术管理体现的是典型的精英主义取向,特别是在学术决策中少数人对多数人的替代,严重违背了以知识为基础的学术自由制度,并在很大程度上制约着整个教师群体致力于学术和参与学术事务管理的积极性^[7]。

(二)大学学术管理弊端的成因

从相关文献来看,大学学术管理的弊端主要是由制度性原因、组织性原因和文化性原因导致的。

1 制度性原因。有学者认为,造成大学学术管理弊端的主要原因是因为中国大学学术体制化程度较低^[8]。这种观点认为,与西方相对成熟的大学学术体制相比,中国大学学术管理的行政化倾向主要是由于大学自身的学术体制问题。他认为,西方的学术体制化的最主要特征是学术场域的自律,而中国大学科层体制弊病的关键原因在于学术场域与非学术场域的界限模糊不清,学术场域缺乏自治性和自身的游戏规则,缺乏自觉抵制外来干涉的力量。

有学者认为,学术管理的弊端来源于我国计划经济式的学术管理制度,这种集权式的学术管理制度抑制了学术自由、学科的发展,背离了应该遵守的国际学术惯例,也是与学术体制、学术组织运行机制相悖的^[9]。

有学者认为高度集权的政治体制和管理模式是造成学术管理弊端的主要原因^[10],我国高度集权的政治体制和管理模式,使得高校管理体制强调学术行政管理的作用,普遍忽视学术民主管理。

有学者也持类似的观点,认为长期以来,以学术的行政管理为主、且校级集权的大学内部学术管理体制难以适应学术民主管理的要求。大学学科专业的扩增、学术水平的提高和学科专业的多样化、综合化,要求扩大基层的学术管理权限。大学教师力量的壮大、教师队伍素质的提高、教师学术活动领域的拓展和劳动的专业化程度加强,要求强化教师民主参与管理^[11]。

2 组织性原因。有学者认为,大学学术管理出现行政化等弊端主要是由于大学组织具有科层化与专业化的双重属性。一方面,高校具有松散结合的组织特性,要求教师等专业人员对学术事务进行管理。另一方面,现代高校组织的规模较大,专业机构设置复杂,需要专门的行政管理人员对学校进行全局规划。这种观点认为,学校是一种服务性组织,科层化与专业化二者最基本的冲突来源是科层体制与专业人员所采用的社会控制系统,即“科层体制的纪律与控制”和“专业技能与自主权”二者之间的冲突所致。前者以层级节制为导向,服从于纪律及隶属组织的权威,科层人员的行为是否正当要视其与法令规章一致与否而定;后者则以学术专业水准自定标准,自行管理,强调同行导向及自主决定权^[12]。有学者认为,现代大学作为巨型组织的内在要求和派生需要的矛盾导致两种管理的冲突。正是由于高层管理人员脱离基层,现代大学作为巨型组织的内在要求呼唤其实行民主化管理。大学作为巨型组织的派生需要则要求大学实行科层化管理。这种情况下两种管理又出现了冲突^[13]。

3 文化性原因。一种观点认为,现代大学中多种亚文化异质程度不同导致两种管理的冲突,各种学科亚文化的并肩共存,无疑是民主化管理的适宜土壤。从更大的范围看,除了学科专业文化(或笼统称为教师文化)外,大学中还存在管理人员文化、学生文化等。它们相互区别,有时甚至相互分离。多种亚文化异质程度不同导致了两种管理的对立^[14]。

有学者也持比较类似的观点,这种观点认为,

大学学术管理的冲突与矛盾是由于思维方式和亚文化差异造成沟通障碍^[15]。由于高校拥有多门学科,每门学科又是一个知识集合体,有属于自己的学科文化,由此产生不同的价值信念。教师沉浸于学科之中,管理人员追求权力和效率,他们之间形成了各自特征鲜明的亚文化。

二、关于完善大学学术管理的对策

(一)转变传统的学术管理观念,建立学术管理理念

第一,加强学术民主管理的必要性和必然性。行政的任何不适当干预都可能造成外行领导内行,误导学术发展的方向,将学术活动引入歧途。所以,在大学学术管理中,实行民主管理,赋予教师决定学术事务的必要权力,对于大学学术事业的繁荣具有特别重要的意义。在我国大学学术管理中,长期以来由于受到大学内外诸多因素的影响和限制,大学民主管理的基础十分薄弱,学术的民主管理未能发挥其应有的作用,严重制约了大学学术事业的发展。改革开放以来,随着大学学术事业的宏观和微观背景的变化,大学民主管理的基础不断增强,加强学术的民主管理是深化大学内部学术管理体制的必然选择。

第二,正确认识“教授治校”的学术管理传统。比较研究表明,“教授治校”是从中世纪大学继承下来的大学学术管理传统,它并非资本主义社会大学学术管理的创造。而教授又是大学学术力量的骨干,对大学学术问题有着更深刻的理解,能够更好地把握大学学术发展规律。尽管“教授治校”的思想在某些方面与时代精神有一定差距,如过分重视教授的权力,忽视非教授的教师的权力;过分重视教授个人在学科专业领域的自主权,相对忽视教师集体的权力等,但不可否认,“教授治校”的基本思想符合大学的性质和大学的内在逻辑对学术管理的要求,与大学学术民主管理思想有着内在的一致性^[16]。

建立学术管理的理念,首先就是要明确人们在大学中进行的主要是文化传承和文化创造等人文活动,其中也包括了人类用以认识和改造自然的自然科学知识的传授和创新在内,因而大学管理工作最根本的特性应当是人文性而不是经济性或其他什么特性。其次,建立学术管理的理念,不仅意味着在大学中应采取人文性的管理方式,而且还意味着这种管理必须遵循学术生产与经济生产不同的特殊规律和特殊性质。学术管理本身就是一种人文性的活动,它是大学创造和传授真知活动的重要组成部分,人文性是其内在的根本特性,违背这种特性必将导致学术管理的异化^[17]。

(二)建立适应大学发展的组织管理制度

我国要建立现代大学制度,必须走出科层化的困境,建立既有效率又符合大学组织特性的大学管理制度。着手纠正中国大学内部畸形的科层体制,建立适应大学发展的组织管理制度。大学制度改革一方面应进行以提高效率为中心的法制化、规范化的组织制度建设,另一方面还应重视大学学术活动的特点,着眼于柔性化、人性化,并能使学术权力充分发挥作用的机制创新^[18]。

有学者认为,多中心学术管理体制是解决集权式学术管理的有效途径,大学学术管理的重心必须下移,教授治校制度是一个比较好的制度安排^[19]。

(三)健全学术民主组织建制,建立起有效的管理模式

1. 建立健全学术管理组织机构。一种观点认为,高等学校的学术管理应当包括学术宏观管理、学术行政管理、学术民主管理和学术类别管理等四种管理方式,高校管理系统中的组织机构则应当分别与之相对应:党委部门与学术宏观管理相对应;校行政、教务处、科研处、院系等与学术行政管理相对应;校一级的学术性委员会对应于学术民主管理;院系一级学术性委员会同时对应于学术民主管理和学术类别管理。而学术民主管理和学术类别管理的机构或不够健全或有名无实。我们认为,学术民主管理的落脚点应当在学校和院系两级,机构设置可分为审议机构(如:学术委员会、学位委员会、职称评审委员会等)和咨询机构(如:专业建设委员会、教学指导委员会、教材建设委员会、师资队伍建设委员会、实验室建设委员会、图书工作委员会等)。学术类别管理的落脚点应当在院系,机构设置可与院系学术民主管理机构合二为一,只有由同行学者组成的学术性管理机构才能对各相应学科实施最为科学、有效的学术民主管理,才能使“专家治学”的管理思想得以贯彻,才能使学术类别管理落到实处^[20]。

2. 健全大学学术民主管理组织机制。一种观点认为,健全大学学术民主管理组织机制可以从三个方面着手:(1)理顺民主管理机构与行政管理机构之间的关系,根据它们各自的性质特点,明确划分两类机构的职责权限范围,使它们在既有分工又有协作的体制下,共同承担大学学术管理的责任,促进大学学术事业的健康发展。(2)健全学术民主管理机构,使大学的主要学术事务与活动都有民主管理机构负责咨询、审议或决策,同时也要使学校各层次民主管理机构之间和各类民主管理机构之间的关系保持协调。(3)完善民主

管理的操作规程,制订大学民主管理机构的原则和议事规则,充分体现教师的主体地位和作用,建立正常的民主议事程序^[21]。

有学者从组织的角度提出了改善大学学术管理的对策,主要表现在以下三个方面:建立协作学习共同体;加强组织学习,完善沟通渠道,探寻解决沟通问题的一个普遍方式;促进组织变革,不断完善客观公正的学术评价机制,促进组织变革,以便组织能够在环境中更好地生存^[22]。

3 建立科学的学术管理运行机制。高校学术管理的运行机制,主要包括审议咨询、决策、指挥执行和监督保证。审议咨询是决策科学化、民主化的重要环节,高校应当建立重大问题审议制度。各学术性委员会应当分别对专业设置、学科建设、教改方案、科研立项、职称评定等学术性事务进行审议,审议结果报校长办公会议或党委会决策。审议机构的意见、建议应当得到充分尊重。职能部门属于行政管理机构,其管理行为主要体现为“行政导向”,在管理过程中必须坚持按章办事的行政工作原则,以保证各项决策的贯彻落实。院系既是行政单位,又是学术单位,既要面对校行政和各个职能部门,又要直接面对教师,处于学术权力与行政权力矩阵结构的交叉点上,其管理方式应当是行政管理和学术管理的有机结合,即贯彻执行学校决策主要体现为“行政导向”,院系内部管理主要体现为“学术导向”。监督反馈是保证高校管理系统良性运行的重要环节。以教师为主体的教代会是高校民主管理的有效机构,它既有民主监督功能,又有审议咨询功能,还有信息反馈功能。学校重大决策应征询教代会意见,校长应定期向教代会报告工作,听取教代会的意见,吸收合理化建议,用以指导今后的决策和管理。这样,就能使学校的管理系统构成一个由审议咨询和监督反馈出发,形成决策,经过指挥执行,再回到监督反馈的完整的“封闭回路”,使学术管理进入良性循环的轨道^[23]。

另一种观点认为尝试用学院制去改善内部学术管理组织结构。这种观点认为,大学学术管理组织结构面临着调整层次结构关系的任务。学院制不仅仅是一种管理制度、管理方式,更重要的是,它体现了一种新的大学学术管理思想。实行学院制改革,关键之处就在于,必须突破校级集权管理模式,从改革校级集权管理,扩大中、下层学术自主权,完善校内学术管理层次结构关系出发,根据学校学科专业发展的实际及其要求,设置学院,重组学校内部学术管理层次结构,系统设计校、院、系三级之间的职责权利配置,建立起适应

大学学术发展要求的校、院、系三级职责权能相匹配的学术管理结构。校、院、系三层级职责权能配置是学院制改革的核心所在^[24]。

这些研究从研究视角来看,有学者从院系视角来研究大学的学术管理,从院系学术管理这一微观视角切入提出大学学术民主管理的必要性及相关措施^[25],而有学者从治理的视角来切入研究^[26]。组织理论也是切入大学学术管理的一个视角,有学者从组织行为的角度来研究大学学术管理^[27],而有学者从科层制的视角切入研究^[28]。这些研究从一定程度上丰富了大学学术研究的理论,并会逐渐显示其实践作用。但是也存在着一些不足,研究视角应该更广泛一些,例如可以运用组织文化、新公共管理学等视角来进行相关研究。

从研究方法上看,这些研究的研究方法还比较简单,多是思辨式的,定性研究比较多;而调查、统计等定量研究使用的较少,实地研究、行动研究更是少见。从相关研究来看,大学学术管理不仅是一种理论上的探讨,更是一种与现实情况结合比较密切的研究。因此,需要一些定量研究。

总之,大学学术管理研究是一个极具理论价值又有现实意义的研究课题。对于大学学术管理研究业已取得的一些有意义的成果不仅可以拓展高等教育研究领域,深化高等教育管理思想的讨论,而且可以为我国大学的改革与发展提供理论支持,指导大学学术管理的实践。

【参考文献】

- [1][5][7][8][18][28] 马廷奇. 大学管理的科层化及其实践困境[J]. 清华大学教育研究, 2006, (1).
- [2][17] 顾贤明. 论学术管理理念与高校内部管理体制改革的[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2004, (6).
- [3][10][12][15][22] 张兆芹, 王妮. 我国高校学术管理存在的问题与对策[J]. 高等教育研究, 2006, (4).
- [4][20][23] 薛家宝. 试论高等学校学术管理[J]. 江苏高教, 2003, (4).
- [6][25] 王敏, 裴兆宏. 从院系视角探讨大学管理模式[J]. 清华大学教育研究, 2005, (4).
- [9][19][26] 王恩华. 我国大学学术管理体制改革的治理视角[J]. 研究与发展管理, 2000, (4).
- [11][16][21][24] 蒯敦荣. 我国大学学术管理改革探析[J]. 清华大学教育研究, 1999, (3).
- [13][14] 姚加惠, 李泽. 冲突与协调: 现代大学管理的民主化与科层化[J]. 江苏高教, 2006, (2).
- [27] 李子江, 龚淑娟. 组织行为视角下的高校教学管理[J]. 华北水利水电学院学报, 2003, (2).

(责任编辑 邱梅生)