

对走出教学改革误区的几点看法

◆赵庆年 / 桑玉军

以高等教育扩大招生规模速度放缓、转入以提升高等教育质量为主要标志,我国高等教育进入了一个新的发展阶段。围绕提高人才培养质量,深化教学改革必将成为重中之重。目前,深化高校教学领域改革,最重要的是进一步解放思想,理清改革的思路,特别要澄清有些认识上的误区。

一、高等专业人才培养要遵循教育规律,走出误区

第一,人才培养范式错位:是以专业模式为主还是以学科模式为主培养人才

最近几年,我国高等学校的一个重要变化就是从强调专业建设转为更加重视学科建设,其基本的理论依据是学科的交叉与融合有利于培养宽口径复合型人才。客观说,针对快速多变的社会需求,这无疑是一种比较先进的教育理念与教育行为。不过,它并非是一种绝对普适性的教育理念,具体到各个高校,在选择时必须考察自己培养的对象和人才培养类型。

众所周知,大学学科具有知识形态与组织形态双重属性,更多体现了知识的划分与分类,代表一种知识体系。学科建设的重点从知识的角度讲,主要是通过多学科的交叉与融合,实现知识的创造;从人才培养的角度看,通过多学科的交叉与融合,培养具有多学科知识背景的创新型人才。在我国高等学校,专业大都表现了一种职业划分,与学生毕业后所从事的岗位相对应的。专业教育是培养学生职业技能的一种范式,特点是不追求知识的系统性和完整性,不强调知识的创造,注重知识的运用。如此可见,学科遵循的是一种知识逻辑,代表了一种学术取向;而专业遵循的是一种职业逻辑,代表了就业取向。对于大多数培养应用型人才为主的普通高等学校,是不能简单地用学科的模式来培养应用型人才,更不能用专业的模式来培养研究型人才。当然,并非一般普通高等学校都与学科无缘,他们也要开展学科建设,目的是提高教师队伍水平,为培养高质量的专业人才服务的。

第二,专业设置错位:将专业基础能力按专业能力进行培养

我国高等教育规模的扩张主要是通过扩大现有高等学校规模来实现的。由于普通高等学校数量不多,这种扩张使高校的办学规模急剧增大。结果,规模扩大,势必导致举办新专业,因此,出现了专业划分过细,一些不应该按专业来培养的技能也按专业来培养的现象。如,绝大多数学校的学生的管理能力、

计算机应用能力、外语应用能力等都被作为专业来培养,导致几乎所有的大学都办管理专业、英语专业和计算机专业,使这些专业成为近些年高校举办最多的专业。不仅如此,一般普通高校在制定这些专业人才培养方案时往往向重点大学看齐。

专业设置同一化导致高等学校所培养的人才适应社会需要的能力降低,使学校的办学特色淡化,同时重复消耗教育资源,降低了教育资源的使用效率。高等学校要根据当地经济社会发展的需要,进一步优化专业结构,优化培养人才的专业知识和能力结构,寻求自己的人才培养特色。在规模扩张的过程中,高校已经实现了规模效益,接下来应把主要精力放在专业结构调整上,通过专业结构的优化提升办学实力和水平。例如,在英语、计算机、管理等专业的价值选择上,是将英语、计算机、管理方面的技能按照职业的要求来培养,还是将这种技能作为具有其他专业背景的人的工具来培养人才?笔者认为,大多数现代专业人才的管理能力、计算机应用能力和外语应用能力通常是专业服务的。这种专业基础能力只有建立在相关专业能力的基础上才能得到更好的发挥。笔者认为,在我国高等教育人才培养的实践中,简单划一地将这些应用能力简单视为专业基础能力或者独立专业能力的作法都是不符合实际的。应在具有相关专业背景的情况下,将某一专业基础能力进一步强化,使之上升为与专业能力相平行的一种应用能力,这种人才就是典型的复合型人才。

第三,培养目标错位:课程建设目标与人才培养目标非同源性

当前,在有些高等学校中,课程建设目标与专业人才培养目标不一致,导致专业人才培养目标与学校整体人才培养目标相脱离。专业人才培养目标是学校整体人才培养目标在各个专业的具体体现,通常是通过课程来实现的。课程目标是为专业人才培养目标服务的,课程目标必须体现学校人才整体培养目标和专业人才培养具体目标。要根据课程所承担的人才培养目标的任务来选择设计课程内容,不同的专业即使是同样名称的课程,其内容也应是有所区别的。唯有如此,教师才可能有针对性地搞好教学设计。

二、大学素质教育应促进人文教育与科学教育

进入19世纪以来,受实用主义、功利主义的影响,在与人

文教育的激烈竞争中科学教育成为高等教育的主流,占据了高等教育内容的主体地位,成为“显性”学科,并日益得到强化。由此使高等教育的人才培养走向另一个极端,学生人文素养每况愈下,严重地影响了人的全面和谐发展。近些年来,人们开始重新认识与评估科学教育与人文教育的价值,开始探讨二者之间关系与定位问题。中国高等教育也认识到这一问题的严重性,提出对大学生进行全面的素质教育。采取的主要措施大都是压缩科学教育的时数,增加人文教育的内容,并开设一些专门的讲座等等。这种做法是典型的科学教育的做法,不能说没有作用,但并没有真正解决人文教育质量问题,相反由于强化了课程设置而使人文教育处于更加尴尬的境地,使高校素质教育并没有达到预期的效果。

笔者认为,出现这一问题的根本原因在于对大学根本宗旨和人文与科学之关系的不同理解上。大学的根本宗旨在于培养学生的精神道德。这一点在大学里还没有得到从校长、到管理者、到教师、到学生的一致认同。从哲学的意义上讲,科学与人文是一对对立统一的哲学范畴,它们既有各自质的规定性,要保持相对的独立性而自成体系,同时又互相联系互相制约。科学与人文本是一体的,属同根,只是随着知识的分化才使自然科学与人文相分离。人们普遍认同的,科学技术属于生产力、经济基础的范畴,人文则属于生产关系、上层建筑的范畴。

事实上,科学活动本身就是集科学活动与人文活动于一身的人类实践活动,科学成就不仅是知识形态的体现,同样体现了人类的精神价值,而且这种精神价值往往是高尚的、进步的,代表着人类精神发展的主流。也就是说,每一项科学活动都会有两个产品,一个是创造的新知识,一个是精神文化。以往我们注重的都是有形的知识产品,而忽略了无形的精神产品,反映在学校教育中,重视有形知识的传授,忽视精神产品培养。在现实当中,科学家、学者或研究人员在科学实践活动中所表现出的孜孜以求、怀疑、创新、合作等精神恰恰是最应该向学生传授的科学精神。

将人文教育寓于科学教育之中,重要的是科学地设计科学教育的内容,在知识的选择上要尽量选择那些有代表性的知识,并开发知识背后的人文精神,在知识传授的过程中一并将人文精神传授给学生。如在理工科的学生的实践教学内容的选择上应细心地思考,每一个环节、每一个具体的内容中都可以融入人文教育的内容。比如,《采矿设计及其优化》是采矿工程专业开设的一门主要专业课,该专业培养的人才为采矿工程的高级专门技术人才。采矿既是一个高风险的行业,同时又是一个对环境造成很大破坏的行业。因此,课堂教学不仅要传授采矿专业的知识,同时要培养学生的人文关怀的思想,培养学生的爱心。在工程设计和工程管理中,处理好煤炭的开采利用和环境保护问题,进一步树立先进的自然观,解决人与自然的关系到问题。这些思想和观念的树立对于专门高级技术人才是十分重要的。要从制度建设入手,把人文教育的目的要求具体体现在专业的人才培养方案中,从制度上避免在人才培养方案中除了知识和能力的要求外,并未体现或很少体现出人文教育目的要

求的状况。

在高等教育人才培养的实践中,人文学科的教育也同样存在脱离科学教育的现象,因此人文学科的教育也要结合学科特点,加强科学教育,提高学生的科学素养。

三、建立适应社会需要的人才质量观应成为教育教学改革的一个方向标

当前,教育质量成为人们广泛关注的一个热点问题。其中一个原因在于人们仍在用精英教育的质量观衡量现在的高等教育,用能力的强弱和知识的多少来衡量人才的质量。事实上,这里面存在较大的片面性。能力强和知识多固然好,但若不能适应现实社会的需要,同样是不合适的。目前我国高校毕业生就存在着就业难的问题,一方面是一些毕业生找不到合适的岗位而无法就业,另一方面是经济和社会的发展仍需要大量的人才而无法得到满足。这其中结构性过剩是主因。

在经济社会发展的实践中,我们深深地感受到,各种规格的人才为适应不同的社会发展需要的,他们只是服务的面向和领域不同,而不是一种层次高低之分。在以往的教育实践中,之所以会出现重能力时就忽视知识,重知识时就忽视了能力,关键在于没有树立正确的人才质量观。过去我们学习原苏联,在大学里面实施专业教育,学生虽然毕业后能够较快胜任工作,但持续发展的能力和创新的能力不足;现在,我们实施素质教育,强调能力培养,这虽然达到了拓宽学生知识面的目的,但一些学生毕业后仍很难适应岗位的需要。

质量观的不同决定了人才培养目标、教育教学的内容与方式等的差异。适应社会需要人才质量观首先要求高校必须进行合理的发展定位,包括类型定位、功能定位、服务面向定位、办学层次定位、学科布局定位、发展规模定位、办学特色定位等;其次是在科学定位的前提下,深化教育教学改革,尤其是人才培养模式的改革。这对于已经步入大众化阶段的我国高等教育尤为重要。我们经常听到一些教师的抱怨,觉得现在的学生基础差,学生之间的差距也比较大,教学很难组织。事实上如果用适应社会需要人才质量观来衡量一下,就可以发现,这并不是学生的问题,而是教师(学校)的问题,是教师(学校)没有根据变化了的教育对象和人才培养目标合理地安排好教育教学工作。教师沿用的仍然是旧的质量观。如果教师(学校)能把各种各样的教育对象都能培养成社会所需要的人才,那我们的教育才是成功的。反之,只把少数的精英培养成了国家的有用之才,那不是教育的荣耀。因为,精英者本身有可能不经过你的培养也会成为有用之才,国家需要的大量的还是非精英人才。社会所需要的人才才是各种各样的,只有多样化的教育才能满足多样化的社会。教育的多样化既包括整个教育体系内宏观层面的,也有具体学校内部微观层面的内涵。适应社会需要人才质量观和人的全面发展质量观应共同构成大众化高等教育人才质量观体系的核心。

【作者单位:黑龙江科技学院】

(责任编辑:马海泉)