

优化指标体系 强化内部保障 促进自主发展

——新一轮本科教学评估基本问题探析(三)

◆魏红 / 钟秉林 / 李奇 / 韦小满

2003年起开展的普通高校本科教学工作水平评估,是在经济社会平稳快速发展、招生规模急剧扩大、高等教育进入大众化发展阶段的大背景下,针对高校生均经费投入不足、办学条件亟待改善,教学改革、建设和管理有待加强的情况进行的。当前,随着经济社会的发展和竞争态势的加剧,我国高等教育的主要矛盾发生转变,社会公众接受高质量高等教育的迫切需求与优质高等教育资源严重短缺之间的矛盾日益凸显,高等教育发展的重心已经从规模的扩张转向质量的提高。因此,提高高等教育质量,促进高等教育公平,推进高等教育国际化,已经成为中国高等教育发展的时代任务;建设世界高等教育强国,已经成为中国高等教育发展的时代命题和战略目标。在这样的时代背景下,根据我国高等教育和高等学校的发展实际,借鉴国内外高等教育质量评估的经验,新一轮本科教学评估的指导思想可以确定为:转变政府职能,多元主体参与,实施分类评估,强化内部保障。新一轮评估的目的可以定位为:深化教学改革、加强内涵建设、促进自主发展、提高教学质量。相对于上一轮评估,新一轮评估的性质、指标体系和评估方法将从一元转向多元,分类实施质量审核或认证,更加重视引导高校科学定位、各安其位、内涵式发展;评估重心将从硬件建设转向软件建设,更加重视高校的教育教学改革成果、人才培养效果、办学效益和体制机制创新;评估内容将从重过程检查转向重目标控制,更加重视推动高校自主办学、自我约束、形成特色、多样化发展。

依据新一轮评估的指导思想和评估目的,在综合分析国际高等教育质量评估的模式、特点和发展趋势的基础上,笔者提出了旨在强化高校内部教学质量保障,促进高校自主发展的新一轮本科教学评估指标体系的设计原则和构想。

一、教学评估的主要模式

纵观国内外教学评估的发展历程,教学评估的模式主要有行为目标评估模式、决策导向评估模式、目标游离评估模式和应答式评估模式等。

行为目标评估模式。该模式又称为泰勒模式,其主导思想是确定教育目标实现的程度,即用教育教学工作中的

成果、成就来表示教育计划中的目标,并把这一目标作为教育过程的方向和教育评价的依据。该评估模式以目标为导向,强调终结性评价,评估过程结构严谨,可操作性较强,是科学取向评估的代表。

决策导向评估模式。其主导思想是教育评价应为决策服务,即认为教育评估是为决策提供有效信息的过程,相应的指标体系由背景(Context)、输入(Input)、过程(Process)、成果(Product)四个层面组成,简称CIPP模式。该评估模式以决策为中心,重视对目标本身的评价,并将诊断性、形成性和终结性评价有机地统一在四个层面的评价之中;评估过程的每一阶段都同教育计划或实施中相应的决策相联系,以便及时有效地提供反馈信息,纠正决策偏差。

目标游离评估模式。其主张评价结论的依据是活动参与者所取得的实际成效,而不是方案制定者的预定目标。该模式强调对教育活动的“预期效果”和“非预期效果”同时进行评价,即教育评价的范围应该是教育过程中一切有价值的方面。由于这种模式把教育目标与评价活动相对分离,所以称为目标游离模式。评估过程强调观察、访谈、问卷等质性研究方法的运用,重视个体需要的多元价值取向,是人类学取向评估的代表。

应答式评估模式。其以所有与教育方案有切身利益关系的人士所提出的问题作为评价的先导,通过评价者与相关人员的不断对话,寻求满足各种人群需要的应答。该模式强调评价过程中利益各方参与其中的重要性,认为评价就是所有与教育方案有利害关系的人共同参与、共同协商的过程。最终达成的评价结果将代表大多数人的立场,体现了价值的多元取向,是参与取向评估的代表。

依据新一轮评估的指导思想和评估目的,综合分析上述教学评估的主要模式特点,新一轮评估的价值取向可以确定为:客观反映高等学校的教育教学质量,促使高等学校实现其人才培养目标,满足主要利益相关者的需求,并为高等教育管理决策提供依据。

二、新一轮评估指标体系的设计原则

评估指标体系是评估模式的载体,是评估性质、目标 and 基本要求的具体体现,具有很强的导向性和操作性。新

一轮本科教学评估指标体系的设计,除考虑到指标体系的导向性、客观性和可测性之外,应着重遵循以下原则:

1. 坚持继承与发展相结合的原则

自1994年起,原国家教委决定对1978年以后新建的普通高等学校开展本科教学工作合格评估,掀开了国内本科教学评估的序幕,继而又于1995年启动了重点大学的优秀评估试点工作,1999年启动了针对新建院校与重点大学之间的普通高等学校的随机性水平评估试点工作。在此基础上,于2003年开始实施五年一轮的普通高等学校本科教学工作水平评估制度,标志着经过多年的研究与试点,我国普通高等教育本科教学评估步入了制度化和规范化轨道。与此进程同步,我国学位与研究生教育、学科专业建设等领域的评估评价制度也在研究探索的过程中逐步建立和完善。

我国高等教育评估的发展历程表明,评估指标体系的设计和不断完善是做好评估工作的重要基础,以往评估中所采用的指标体系凝聚着一批教育专家和教育管理者的心血,在多年实践中几经修改,反映了评估工作的政策导向、基本要求和具体内容。新一轮本科教学评估的指标体系设计应在总结以往评估实践的基础上,结合中国国情,借鉴国外经验,遵循继承传统和创新发展相结合的原则,以适应当代社会经济发展对高等教育和高校人才培养的新要求,继续促进转变政府职能,推进高等学校教学质量的提高。

2. 坚持使命引领的原则

大学使命是人们对大学组织必须承担的社会责任的一种认可,也是人们对大学组织应有价值的一种判断和要求,具体体现为大学组织的宗旨、目的和理想。学校办学目标是在学校使命的引领下,学校经过若干年的努力希望达到的状态和标准。一所学校的办学目标要与自身定位相吻合,能充分显现该校的特色、特性。一所高质量的院校应当能够清楚地阐明自己的使命和办学目标,并且能够在达标的过程中取得效益和效率。

高等学校办学多元化是进入大众化阶段我国高等教育进一步发展的关键,但由于各种原因,目前我国不少高等学校存在着定位不当、盲目攀比、办学模式趋同的现象。新一轮评估指标体系的设计将坚持使命引领的原则,继续对“学校的使命和办学目标”进行评估,以引导高校恰当定位,明确类型、层次和特色,明晰自己的使命和办学目标,加强高校自身的内涵建设;同时,与上一轮评估有所区别,在指标体系设计时强调发挥学校的自主性,学校需要提供事实证据证明其使命和办学目标实现的情况,以及使命和目标达到的程度。

3. 坚持高校人才培养以学生为本,以教师为本的原则

教育投入是高等学校各项工作开展的前提条件,上一

轮评估指标体系的设计针对当时的实际情况,偏重选择教育投入指标,如师资力量、教学条件、图书馆、教学计划、课程设置、规章和制度等来进行评判,这对于改善高校办学条件、保证基本培养质量起到了重要作用。然而,衡量高等教育质量的落脚点应是教育的产出。近年来,各国高等教育质量评估的指标体系越来越注重学生的学习产出,如美国六个区域认证协会现行的一级评估指标中,均含有与学生服务以及学生的学习效果有关的指标;英国高等教育质量保障署在取消直接的院校教学质量评估(TQA)后,公布了新的学位授予标准,该标准用近一半的篇幅阐述各级学位获得者应达到的学习成效;在院校审核过程中,同样要求高校提供办学效果、学生学习过程和成效方面的质量信息。创建于1984年的法国国家评估委员会(CNE),其宗旨也是帮助政府评价拨款产生的效益,进而增强政府对大学拨款的使用效果。

根据我国高校发展现状和国外教学评估发展趋势,新一轮评估指标体系的设计思想必须进行调整,将评估的重心从硬件建设向软件建设转移,从资源的占有量向资源的使用效率和学生的学习效果转移。要更加重视高校的教育教学改革成果、人才培养效果和办学效益,更加关注教学活动本身以及教学质量的生成过程和教学效果。

人力资源是高校重要的战略性资源,促进教师的专业发展,是高校保障和提高教学质量的关键。教师专业发展是一个需要个体长期努力和各种促进个体从教素质提高的政策共同作用的过程,不可能一蹴而就。新一轮教学评估指标体系的设计,将注重引导高校建立促进教师专业发展的政策和机制,促使高校的人力资源得到充分利用和可持续发展。

4. 坚持全程评估和分类指导的原则

不同类型高等学校的教学活动虽然是复杂多样的,但教学系统的本质特征却是一致的。上一轮本科教学工作水平评估对不同类型的高校使用的是同一的评估指标体系。该指标体系采用的是决策导向(CIPP)评估模式,即按背景、输入、过程、成果来构建的,其中:办学指导思想、特色项目等属于背景评估指标;师资队伍、教学条件与利用等属于输入评估指标;教学建设与改革、教学管理等属于过程评估指标;学风和教学效果等属于成果评估指标。这种评估方式的利弊已经在有关文章中予以分析,在此不予赘述。

新一轮本科教学评估指标体系的设计将继续采用CIPP评估模式的思路,从人才培养的背景、输入、过程、成果四个方面评价高等学校的本科教学工作。在坚持全程评估的同时,将强调加强对高校内部质量保障机制及其效能的评估,引导高校根据自身的实际情况,形成有特色的内部质量保障体系。同时,将依据社会经济发展对高等教育的需求以及新一轮评估的目的,体现分类指导的原则,根

据高校的类型和办学定位,分别采用质量审核、资质认证等方式实行全国性或区域性的质量评估。

三、新一轮评估指标体系的设计构想

根据新一轮评估的总体指导思想和分类指导、分级管理的原则,参照国内外高校本科教学评估指标体系和国内上一轮评估的经验教训,笔者针对不同类型的高校设计了性质不同的评估指标体系。

依据基于人才培养的高等学校分类原则,将设有研究生院的大学划分为第Ⅰ类;取得本科学历授权但未经过首轮评估的高校(包括还未培养出两届以上本科毕业生的公立高校、民办高校和独立学院)划分为第Ⅲ类(新建本科院校);其余的本科高校划分为第Ⅱ类。对于第Ⅰ类高校和第Ⅱ类高校,原则上采取质量审核方式,以推动学校多样化发展,但在审核标准和组织实施上体现出两类院校的差异性;对于第Ⅲ类高校,原则上采取质量认证方式,以保证基本的办学条件和培养质量。

1. 审核式评估(第Ⅰ类高校和第Ⅱ类高校)

审核式评估模式将不直接评估高等学校的教育质量,而是引导学校依据自己的定位和使命,设定适合的人才培养目标。评估时重点审核学校是否实现了自己确定的办学目标,通过什么样的质量保障体系来实现办学目标以及实现目标的程度如何,即评估高等学校内部质量保证机制的

有效性、真实性和可靠性,以及为达到既定质量目标而采取的方法技术、维持质量的规则程序和实际应用情况。这种评估模式的实质是对高校的办学目标和内部的质量保障机制进行考察和评议,充分尊重学校的办学自主权和质量监控权,目的是积极引导和鼓励这类高校自主办学和多样化发展。

依据前述指标体系设计的总体原则和审核式评估的目的,审核要素的构成仍采用 CIPP 模式,将高校的办学目标和质量保障的各个环节融入其中。表 1 展示了审核式评估的基本审核要素和主要审核内容。

表中的审核要素及审核内容涵盖了质量保障的各个环节,每一环节都有自身的目标要求,均应该与学校的使命和所确定的目标相吻合。学校需要提供事实证据,证明各个环节目标达到的情况,以及各个环节目标对实现学校整体办学目标的贡献情况。评估专家将审核其可信性,并提出咨询建议。

由于第Ⅰ类、第Ⅱ类高校在学校定位和人才培养目标以及办学资源方面均存在差异,因此,相应的审核要素和内容并不完全一致,而是有所区分。对于第Ⅰ类高校,主要审核学校是否确立了创新型人才培养体系和模式,是否建立了科学合理、运行有效、效果优良的内部质量保障体系。重点审核学校是否取得了标志性的教学改革成果,是否形成了鲜明的办学特色和突出的办学优势,是否为社会经济发展做出了重要贡献,是否在知识创新体系中发挥了重要作用。对于第Ⅱ类高校,主要审核学校是否确立了符合国家、地方或行业发展需求的人才培养目标和模式,是否具备了良好的物质资源和师资力量。重点审核学校是否建立了科学有效、运行良好的内部质量保障体系,是否通过深化改革和加强建设培养出了高素质本科毕业生,是否为社会经济发展做出了贡献。这种模式和第Ⅰ类高校的质量评估模式相同,但在审核指标和实施方案设计方面更强调导向性和规范性,目的是引导这类高校科学定位,注重质量,不断改进和完善质量管理体系;同时能够充分调动和发挥地方教育行政部门的积极性和创造性,改进宏观管理的效能。

2. 认证式评估(第Ⅲ类高校)

认证式评估主要检查学校是否确立了明确的办学目标,是否形成了符合本科教学规律的人才培养模式和规范的教学管理制度。重点评估高校是否能够保证基本的办学条件和教学质量,是否建立了合理有效的内部质量保障体系。目的是引导这类高校遵循本科人才培养和教学规律,通过扎实实践和不断积累,达到基本的质量标准。

依据评估指标体系设计的总体原则和认证式评估的目的,相应指标体系的构成仍将采用 CIPP 模式,将高校的办学目标和质量保障的各个环节融入其中。表 2 展示了认

表 1 审核式评估指标体系框架(第Ⅰ、Ⅱ类高校)

	审核要素	审核内容
背景要素	使命和目标	◆学校对使命和人才培养目标公开作出承诺 ◆学校的师生员工普遍理解并支持学校的使命 ◆学校通过规划与评估不断地改进学校的使命和人才培养目标
输入要素	教师	◆教师的基本特征与学校的使命和人才培养目标相符 ◆教师具有较高的业务素质 and 教学水平
	教学资源	◆教学经费为人才培养提供有力支持 ◆教学资源条件满足人才培养需要并得到有效利用
过程要素	有效教学	◆学校的专业布局 and 结构合理,培养方案符合人才培养目标的要求 ◆学校的课程总量 and 课程结构为本科教育奠定了基础 ◆学校的每门课程都有相应的课程教学大纲 ◆学校积极改革教学方法和手段 ◆学校重视学生实践能力的培养,积极改革实践教学环节
	有效管理	◆学校建立了教学各环节的持续、系统的评估、反馈和改进的质量保障机制 ◆学校积极为学生提供服务,积极营造良好的学习和生活环境,促进学生的全面发展
成果要素	学生	◆学校通过学生的输入资料说明生源的质量 ◆学校通过学生的输出资料说明学生群体的变化情况 ◆学校通过学生的学习效果,说明学校正在实现其人才培养目标

表 2 认证式评估指标体系框架(第Ⅲ类高校)

	一级评估指标	二级评估指标
背景指标	目标与定位	学校的使命
		学校的办学目标
输入指标	师资队伍	师资队伍数量与结构
		主讲教师
		教学基本设施
	教学条件与利用	经费投入
		经费支出
过程指标	专业、课程与教学	专业
		课程
		实践教学
	教学管理与服务	管理队伍
		教学质量管理
		教学服务
		学习风气
		校园文化建设
		学生的综合素质
成果指标	教学效果	基本理论和基本能力
		社会声誉
		就业

(上接第 34 页)精髓。学科是高校实现三大职能的载体,从某种意义上讲,高校基层组织服务功能的价值最终体现在对学科的建设作用上。把“党支部建在学科上,党小组建在科研团队上”就等于找到了体现发挥党组织服务功能的党支部的战斗堡垒作用和党员先锋模范作用的平台,使党的战斗堡垒在服务功能的发挥中得到加强和发展,党员的先锋模范作用在服务于学校教学科研事业中不断体现。

三、新模式的问题与思考

支部书记选拔的高标准与被选人的积极性问题。目前高校教师普遍存在的思想实际是关心自己的业务发展,注重教学、科研实绩,再加上支部书记选拔的高标准和支部工作需要花费较多的时间精力,使得支部书记人选的选拔上碰到一定的困难,比如候选人的积极性不高或者当选人满足于工作的应付,主动性和创造性得不到发挥等。在实践中我们注意到这些问题并且出台有关政策加以解决。措施规定:凡是列为学院领导后备干部的教师必须在支部书记、学科负责人等岗位锻炼一年以上;职称评审,各种人才的评定在同等条件下优先考虑支部书记、副书记和党小组长;支部、党小组岗位给予一定的工作量补贴。

支部党建考评体系与教学科研考评体系的有机结合问题。尽管很多基层党组织都结合本校工作的实际制定了完善的考核办法和考评体系,但往往呈现出支部党建考评体系自

证式评估指标体系的一级和二级指标。

表中一、二级指标将给出具体要求,以体现质量认证的最低标准。在指标体系设计时,将对这类高校的办学理念、教学、科研、服务等方面做出引导性的要求,并判断被认证高校是否具备通过认证的最基本条件。

[本文为教育部、财政部“高等学校本科教学工作分类评估方案项目”(教高函<2007>27号)和全国教育科学“十一五”规划 2006 年度国家重点课题“高等教育大众化阶段质量保障与评价体系研究(1)”(A1A060009-1)的阶段性成果。]

【作者单位:北京师范大学,钟秉林系校长】

(责任编辑:徐 越)

参考文献:

- [1]钟秉林等.总结经验教训 研究背景趋势 创新评估思路——新一轮本科教学评估基本问题探析(一)[J].中国高等教育,2009(1).
- [2]辛涛等.教育评价理论与实践的新进展[J].清华大学教育研究,2005(6).
- [3]陆依凡.大学使命:大学的定位理念及实践意义[J].教育发展研究,2000(9).
- [4]QAA. Annual review and reports[EB/OL][2008-5-10]. <http://www.qaa.ac.uk/aboutus/annualreports/default.asp>
- [5]钟秉林等.坚持分类指导 制定分类标准 实施分类评估——新一轮本科教学评估基本问题探析(二)[J].中国高等教育,2009(6).

搞一套,考核标准缺乏实用性、针对性,从而处于孤立地位,造成了支部党建考评体系与业务考核体系相矛盾,出现“双头”考核的现象。因此,笔者认为,支部工作考评体系一定要简明实用,便于操作,避免重复。当前高校党组织在建设的过程中可以在已有的工作规范和工作经验的基础上将党组织考评体系与教工业务考评体系有机结合起来,完善考评体系,将党支部工作进行量化管理,纳入教工业务体系的考核,实现支部党建考评体系与业务考评体系的互通和有机结合。

高校人才队伍和党员队伍建设相统一问题。由于历史的原因,高校基层组织在发展党员时注重发展对象的思想政治表现,对把优秀人才吸收到党组织中来的必要性缺乏足够的认识。而另一方面原因由于社会不良思潮的影响,高校中的一些业务骨干,片面注重个人价值的实现,忽视思想政治的进步,长期“游离”在组织之外,这两方面的原因导致党组织的战斗力和党员的先锋模范作用削弱。我们在新模式的推行中努力构建“双向培养”机制,有效促进了高校教师思想政治素质和业务能力的提高,实现把优秀人才培养成党员,把党员培养成优秀人才的目标

[本文系浙江省教育厅科研项目“转型期高校学科团队组织架构研究”(编号:20070674)的阶段性成果]

【作者单位:中国计量学院信息工程学院】

(责任编辑:卢丽君)