

# 教师职责基本内涵与现代教育理念

李军 崔峰

**摘要:**回应知识经济时代对人才培养的新要求,依据现代教育新理念,对教师职责基本内涵进行新的探索,提出了“传道授方启疑”新概括。笔者对“传道”与以人为本、德育为先的现代教育理念,“授方”与引导学生发掘兴趣和潜能的现代教育理念以及“启疑”与启发式教育原则、与鼓励创新精神培养创新人才的现代教育理念的契合进行了申论。

**关键词:**教师职责;传道;授方;启疑;创新

胡锦涛总书记于2007年8月31日在全国优秀教师代表座谈会上的讲话指出:“教师是人类文明的传承者。推动教育事业又好又快发展,培养高素质人才,教师是关键。”<sup>[1]</sup>那么,教师职责基本内涵是什么?我们依据新的教育改革、发展和创新的实践经验,依据现代教育理念的新要求,承继传统、力图创新,不揣冒昧,将其概括、改铸为“传道,授方,启疑”。我们的观点在《中国高教研究》2007年第2期以《传道授方启疑——教师职责基本内涵新探》为题的论文发表后,引起反响,支持和传播者有之,不解者亦有之,汪青松同仁就写了一篇《论教师传道授业解惑能力的提升——兼与李军、崔峰的〈传道授方启疑〉一文商榷》(以下简称“汪文”),认为现在“需要关注的是如何提升教师‘传道授业解惑’的能力”,至于“传道授业解惑”之古训,只会在内容和方式上“会有不同理解”,无需创新<sup>[2]</sup>。我们认为,继承与创新是辩证统一的;创新需要继承,继承同样需要创新,只有在创新中才能更好地继承;“传道,授方,启疑”的教师职责新概括,既是对中国优秀教育传统“传道,授业,解惑”的继承,又与现代教育观念相契合。现就“传道,授方,启疑”的教师职责与现代教育观念的辩证关系予以申论。

## 一、“传道”与以人为本、德育为先的现代教育理念

“道”这个字自殷周以来就广为使用,不仅《六经》中有,甚至甲骨文和金文中也出现了,但大都是在具体的意义上使用的。作为中国传统文化中的一个重要哲学概念和范畴,何谓之“道”?《易·系辞上》指出:“形而上者谓之道,形而下者谓之器”,揭示了“道”之抽象性和超越性的理论品格。“道”被《老子》借用,作为合一“天人”的扭结,在终极的层面上创生了超拔天地人,贯通天地人的“意义系统”<sup>[3]</sup>。《辞海·哲学分册》将“道”释为以下三个方面的含义:一是指法则、规律,与具体事物的“器”相对;二是指宇宙万物的本原、本体<sup>①</sup>;三是指一定的人生观、世界观、政治主张或思想体系<sup>[4]</sup>。

我们认为,处在农耕社会中的韩愈,其对教师职责的揭示,必然带有那个时代的烙印和局限性。摒弃其认识的历史局限和封建伦理纲常等封建糟粕,韩愈之论述仍然具有积极意义,仍然是对教师职责之一的正确阐发。我们认为,“传道”,就是指教师“切实承担教育者的社会责任,满怀对受教育者的真心关爱”<sup>[5]</sup>,通过自己的教学工作对学生进行正确的人生观、价值观、荣辱观的陶冶和教育,坚持育人为本、德育为先,把立德树人作为教育的根本任务,不仅让学生学会生存之

道、做事从业之道,而且还要学会发展之道、为人处世之道、人与自然和谐相处之道,以真情、真心、真诚教育和影响学生,对学生思想政治素质、道德素质和心理素质进行成功的塑造、培养、教育和引导,努力培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人。

教师“传道”,对学生进行正确的世界观、人生观、价值观、荣辱观的陶冶和教育,自己首先应有正确的世界观、人生观、价值观和荣辱观,也就是说,要“存道”,“道之所存,师之所存也”。什么是世界观?世界观就是对“天道”、“人道”和“天之道”的总的看法和根本观点。世界观、人生观、价值观和荣辱观密切相关,人生观、价值观、荣辱观是世界观的重要组成部分。因此,要“传道”,必须“实现科学人文的融合”,提升教师的“传道”能力,汪文的这一观点说得非常好,我们完全赞同。

但是汪文认为教师“传道”,“不仅要传播爱国主义价值观,还要传播科学知识与其他人文知识”。综观全文,汪文是把“传播知识”等同于“传道”了!这样理解“传道”与“传播知识”的关系,是不准确的。“传道”需要传播知识,但传播知识却并不完全等于是“传道”。纯粹地只“传播知识”,那是“经师”。古人也说过“经师易得,人师难寻”嘛!“爱国主义价值观”不仅不与“科学知识与其他人文知识”相对立和排斥,相反却应该是渗透在科学知识与其他人文知识的传播过程之中。

汪文还认为,“从人文知识与人文文化即‘人道’的传授看,教师‘传道’当然要对学生进行正确的人生观、价值观教育”。这里汪文有两点误读,一是如上文所述,系统化理论化的世界观是对自然科学知识、社会科学知识和思维科学知识的概括和总结,并非只是对“人文知识与人文文化”的概括和总结,更非简单地就是“人文知识与人文文化”。对学生进行正确的人生观、价值观教育也并非只是讲授人文知识的教师的任务,而是每位教师的神圣天职。其次,知识本身就具有思想性,教师要结合教学内容进行有针对性的挖掘和渗透。各学科知识所蕴涵的思想因素是多层次、多方面的,教师要从各学科自身的性质和特点出发,有所侧重,善于开掘,使各学科之间相互补充,从而形成一个完整的立体教育网络。对于学生一生最有用的不仅仅是掌握科学与人文知识,更重要的是把握科学与人文知识中的思想和观念,即要“闻道”。知识改变命运,是因为知识中所蕴涵的“道”,使学生树立了正确的世界观、人生观、价值观和荣辱观,有了更高

①《老子》:“有物混成,先天地生……可以为天下母。吾不知其名,字之曰道。”

远的生活目标,运用知识去开创美好的未来。

我们肯定教师职责内涵之“传道”,意旨直指做人的根本,意旨直指素质教育的核心和灵魂,并不是否定传播知识。胡锦涛总书记在全国优秀教师代表座谈会上的讲话中对全国广大教师提出了几点希望:第一点就是希望广大教师爱岗敬业、关爱学生,“切实承担教育者的社会责任”。第二点接着指出,“希望广大教师刻苦钻研、严谨笃学”。他说:“教师是知识的重要传播者和创造者。在当今时代知识层出不穷的条件下,要成为合格教育者,就必须不断学习、不断充实自己。”知识是“道”的载体,不能创造新知和传播新知的所谓“传道”,是虚幻的、苍白无力的,难以入脑入心,何谈“传道”!因此,教师应该“崇尚科学精神,树立终身学习理念,如饥似渴地学习新知识、新技能、新技术,拓宽知识视野,更新知识结构,不断提高教学质量和教书育人本领”<sup>①</sup>,提升“传道”能力。科学知识与人文学识中有“道”,需要教师通过春风化雨潜移默化润物无声的方法使学生体悟和内化。因此,教师应该以其“特有的人格魅力、学识魅力和卓有成效的工作”<sup>②</sup>,把教求知与学做人统一起来,把“传播知识”与“传道”统一起来,寓思想政治教育于专业课程教学过程之中,在教书的过程中育人,在教求知的过程中“传道”,“以真情、真心、真诚教育和影响学生,努力成为学生的良师益友,成为学生健康成长的指导者和引路人”<sup>③</sup>。

## 二、“授方”与引导学生发掘兴趣和潜能的现代教育理念

“授业”是一个过程,是教师传授有关“职业”的知识、技能、技巧和方法集合。汪文指出,“从韩愈说的传道授业解惑的‘授业’中,看不出只指传授技能而不包含传授方法”。汪文可能没有注意到,我们首先分析了韩愈所处的农业经济时代背景,社会变迁周而复始,生活节奏迟缓,在这种时代背景下的教学思想是不可能突出地强调“授方”而只能是一般地提出“授业”。然后指出,“填鸭式、学徒式的传授知识技能的教学思想和教学方法”和韩愈的“授业”论是“衍生”的关系,即是“衍生”的而非是“原生”的,甚至可以说是“多余的”<sup>④</sup>。

我们主张将“授业”改铸成“授方”基于以下理由:

一是时代发展的要求。中国教育在历史发展的长河中,积淀下许多优良的传统,从师求学即是其中之一。但自魏晋以降,随着儒学的式微和佛道的兴盛,人们逐渐普遍形成了不愿为师、学习儒业的心态,及至韩愈生活的中唐时期,官学多为科举之附庸,社会上竟然出现了以向老师学习为耻的现象。柳宗元说当时的社会风气是:“由魏、晋氏以下,人益不事师。今之世不闻有师,有辄哗笑之,以为狂人。”<sup>⑤</sup>韩愈鞭挞这种“耻学于师”的社会不良习气,一方面力倡从师求学,另一方面,不为世俗所困,热切关注教育事业,敢为人师,乐为人师,勇于担当教育者的责任,并结合自身的教育实践经验,写出了《师说》这样的千古名篇。韩愈明确提出教师三大任务:“传道授业解惑”。授业,是为师必须承担的任务。

今天的时代背景和舆论氛围发生了巨大的变化。人民教

师的职业是光荣的、伟大的职业,是一个崇高的、神圣的职业,受到全社会的普遍尊敬。教师劳动是社会分工的重要而特殊的组成部分,教师是依法取得教师资格、从事教育教学工作的专业人员,“授业”是其教育教学活动的主要方式和主要内容之一。在这样的时代背景下,仍然把“授业”看作是教师职责基本内涵之一,就好像规定工人必须做工,农民必须务农,科技人员必须做科学实验一样,是否太过于底线而显得肤浅和表面化了呢?

二是教育观念更新的要求。韩愈在农业经济的条件下,关注的是儒家道统的复兴和传承。授业,就是向学生讲解传授儒家“五经”和“六艺”等方面的知识和技能;授业,就是引导学生理解和把握儒家修身齐家治国平天下之“道”,如果只让学生“习其句读”,不讲明儒家道统及其思想精髓,那是“小学而大遗”<sup>⑥</sup>。至于说“方法”传授和“能力”培养的问题,韩愈虽然涉及到了但并没有突出地提出来。

随着社会经济的发展,教育已先后经历了知识本位、能力本位而发展到现代的以人为本的几个阶段。时代发展同时也对教师提出了很多新的要求,而教育理念的更新应该说是最重要的要求了。现代教育理念强调引导学生发掘兴趣和潜能,当学生时积累知识固然重要,但更可贵的是经过教师的言传心授,发掘兴趣,提升能力,掌握了好的思维方式和学习方法,可终生受用。“授业”改铸成“授方”,岂不是顺理成章的吗?

第三,“授方”并不否定“授业”,而是渗透在“授业”的过程中。“授业”是教师向学生传授有关“职业”的知识、技能、技巧和方法的过程集合。授业不如授渔,授业不如授方。但是,不存在脱离具体问题的抽象的“方法”。“授渔”要在打鱼的实践过程中来体验,“授方”要结合“授业”的过程来进行,要渗透在“授业”的过程中来实现。但将“授业”改铸成“授方”,突出地强调了“授方”的重要性,无疑会使教师职责得到提升和升华,更好地引导学生发掘兴趣和潜能,调动学生学习的主动性和创造性,更好地使学生的能力和素质得到发展和提高。

我们注意到汪文和我们“对‘传道’‘授业’理解上的差异,那就是汪文将‘授业’中的传授知识改放在了‘传道’之中,其结果一方面是降低了中国哲学内涵十分丰富的‘道’这一概念的层次、地位和功能,改变了其‘形上’的性质;另一方面,汪文说,‘我们完全可以把‘授业’诠释为传授技能、方法和本领的统一。‘授业’就是培养学生的职业本领、职业方法和职业能力’”。汪文甚至不顾中国汉语“业”字的“职业”“学业”的特定内涵,生造出教师“授业”包括授予学生“发现和提出问题之业、分析和解决问题之业”的不通顺句子来!汪文这里所谓的“业”,其实不是“业”,而是“能力”。可是这样一来,“授业”就改变成了“授能”!由此可见,汪文作者的内心深处其实也是与时俱进,同意对韩愈的“授业”说予以更新的。尤其是汪文提出科学人文方法融合以提升教师的“授业”“授方”能力,那更是我们举双手赞同的。

①《新华字典》释“衍”:①延长,开展;推衍;②多余的(指文字);衍文。

②柳宗元·答韦中立论师道书。

③韩愈·师说。

### 三、“启疑”与鼓励创新精神培养创新人才的现代教育理念

我们将“解惑”更新为“启疑”，与呼唤教师职责基本内涵更新的社会意识、与启发式教育原则、与鼓励创新精神培养创新人才的现代教育理念相契合。

韩愈《师说》“解惑”到底是“解”什么“惑”？如果是指道德、学业上的“疑难问题”，则已经包括在“传道授业”之内，没必要多此一举；如果另有别的意思，那又是什么呢？颜春峰先生对此做了一番考证，认为“韩愈《师说》所云之‘惑’正与禅宗之‘惑’意相近似，指求学之人心智蒙蔽，心性迷失，为诸如名利之欲、贪婪之念、嫉妒之心、痴疑之见、瞋忿之气等等尘俗所迷惑。如此参禅，就难以成道成佛；如此求学，更不能修德成业，学有所成”。另外，在韩愈生活的中唐时代，包括科举考试在内的唐代各种考试没有推行糊名制等严密措施，考生姓名在试卷上清楚显露，考生成绩好坏与能否录取，往往取决于考官对该考生的印象，因此而导致投机钻营之风盛行，考生竞相向权贵投献谄媚的诗文，托关系、找门子几乎代替了认真的学习和钻研，结果造成学风大坏，乃至师道凌夷。这是一种极不正常的现象，用佛教的话说，就是所谓的“惑”——因名利、欲望、贪念等等而导致的心智、心性的迷失。因此，“在韩愈看来，作为老师，就应该像佛教之师那样为求学者‘传法救迷’，‘以心传心’，帮助他们‘释惑’、‘开悟’，以达到心性不染、专心忘我于道德学业的境界”。因此之故，“好的老师就不应该是章句之师，也不只是人们常说的道德之师、学问之师，而尤其要成为受教者的心理和人生的导师”<sup>[5]</sup>。

颜春峰先生受国学大师陈寅恪先生《论韩愈》一文的启发所做的考证，说明今日人们所理解的“解惑”离韩愈之本义相去甚远。这虽然有一定道理，但人们为什么仍然愿意接受“释疑解难”的解释呢？因为我们这个民族是一个富于创新精神的民族，颜文所考证出来的内容，早就被放进“传道”之中了。而“释疑解难”，则是整个“传道授业”过程中所不可或缺的，因此人们对于“解惑”，不断以创新的内涵重新解读，今日如汪文所言：“‘解惑’，赋予教师职责启发式教育的内涵。”这是在用现代教育理念的启发式教育原则来重新诠释“解惑”。这说明，社会呼唤教师职责基本内涵更新，希望教师能够更好地履行神圣职责，培养出大师级人才，培养出大批创新型人才。

但是，说“‘解惑’，赋予教师职责启发式教育的内涵”是不准确的。“解惑”是必需的，是启发式教育的环节之一，但“教师职责启发式教育的内涵”却并不是韩愈“解惑”论之后才“赋予”的。启发式教育是古老的同时又是新鲜的现代教育理念。说它古老，因为它在奴隶社会就已在东西方出现，在中国集中体现在春秋时代伟大的教育家、思想家孔子的教育方法中，孔子提出“不愤不启，不悱不发”<sup>①</sup>。《论语·述而》比古希腊的苏格拉底早了将近一个世纪。说它新鲜，是因为随着时代发展、社会进步，人们不断赋予启发式教育以新的内涵，使其由一种方法而成为思想、观念和原则、方针，其生命力也越来越强劲，在当今教育改革中仍具有重要的指导作用。

实行启发式教育，就是要把学生作为教学的中心，使学生

在学习的整个过程中保持着主动性，主动地提出问题，主动地思考问题，主动去发现，主动去探索。教师作为学生学习的引导者、合作者、“平等中的首席”，培养学生勇于发现问题、善于思考问题、独立解决问题的切入点和关键就是“启疑”。“启疑”是激发学生学习兴趣的“入口”，也是引导学生探究发现新知的“入口”，也是创造性的教育教学活动、培养学生独立思考和创新能力实施的入口。怎样教学生学？汪文写道：“学起于思，思源于疑”，写得多么好啊！追根溯源，要调动学生学习的积极性、主动性和创造性，启发式教学，难道不是应该从“启疑”入手吗？汪文还写道：“没有问题的学生最有问题，不能带领学生发现问题的教师也是最有问题的。”怎么解决这一问题？回答是，教师职责基本内涵更新：启疑！

汪文向我们靠近了一步，认为“韩愈讲的‘解惑’的前提已是‘设疑’或‘启疑’”，然而汪文强调的却是“设疑”，提出“教师要能设置情境、提出质疑，引导学生探究”，“设疑应有目的性、针对性、启发性”。“启疑”“设疑”，一字不同，角度相异。“启疑”是从学生的兴趣特长、知识结构、发展潜力的角度，因材施教，启发受教育者结合实际，对知识主动追求和探索，培养学生的自主学习能力，夯实学生“终身学习”的基础。“设疑”是从教师教学设计的角度讲的，教学设计要综合考虑学生的发展、教材和大纲的要求、社会现实相关问题的发展和演变，要以学生为中心，不能从主观愿望出发随意设计问题，而是应当重视学习主体的能动作用。从学生的实际水平出发，汪文说“教师的责任是带领学生带着问题来，带着问题走”——课堂的两头都是“问题”！这说明在“设疑”的过程中，重要环节和关键理念还是“启疑”。

汪文质疑道：“先有疑问，然后再解惑。没有疑问或设疑，哪会有‘启疑’、‘解惑’？”我们要问，如果有了疑问，还需要“启疑”吗？我们还要问，这个先有的疑问，是学生自发形成的还是教师引导、启发形成的？如果全部都是学生自发形成的，教师的主导作用在哪里？如果是教师引导、启发形成的，为什么不能概括为“启疑”呢？当然我们需要指出，“启疑”并不排斥“解惑”，在“启疑”中“解惑”，在“解惑”中“启疑”，“启疑”与“解惑”是相辅相成、辩证统一的。“启疑”的前提是“解惑”，只有掌握好已知才能探究新知；“解惑”的目的是为了“启疑”，即掌握好已知是为了探索新的未知领域。我们将“解惑”更新为“启疑”，突出地强调了“启疑”的重要性，在教育思想上就是培养学生独立思考和创新思维；在教育关系上，把学生作为教学的中心；在教育方法上，注重教师的启发和教给学生学习的方法；在教育与发展的关系上，“启疑”直指未知、新知，就是要使学生自己掌握学习的方法，提高创新的能力。只有这样，他们才可以离开教师，才可以超过教师，才可以成为人才。

“启疑”与鼓励创新精神培养创新人才的现代教育理念相契合。“启疑”，就是引导学生接触和意识到一些难以解决的、感到疑惑的实际问题，使之产生怀疑、好奇、探究的心理状态。这种心理状态会不断驱使积极思维、提出问题和解决问题。“启疑”，就是要培养学生的问题意识，发挥学生的主体作用，强调学生的独立思考和积极性、主动性和创造性的发

①《论语·述而》

挥;“启疑”鼓励创新,是鼓励学生用其已知主动地探索未知。教师在引导学生攀登知识的台阶时,学生遇到困惑是经常的,如何按照认识发展的规律,一方面循序渐进地引导点拨学生解开“扣子”,越过思维障碍,让学生疑云消散、茅塞顿开以期达到“自致其知”;另一方面更为重要的是在学生无疑处启发学生“有疑”,即在已有知识积累的基础上,提出问题、确立问题、展开问题,启迪思维,使学生自己掌握学习的方法,提高创新的能力。教师职责“启疑”内涵的规定直接通向现代教育的探究式、研究型的自主学习模式,促使学生“变学为思”、“变学为悟”、“变学为创造”,从而有利于创新人才的培养。科学人文精神融合,一方面提升教师的“启疑”“解惑”能力;另一方面也为学生独立思考和确立创新精神提供了广阔的平台,汪文的论证的这一观点很重要,我们拥护。

胡锦涛总书记说:“全社会尊重教师,广大教师更应该自尊自励,努力成为无愧于党和人民的人类灵魂工程师,以人民教师特有的人格魅力、学识魅力和卓有成效的工作赢得全社会的尊重。”<sup>[1]</sup>“提高教育质量的关键靠教师,靠教师自身素质的提高。教师职责基本内涵‘传道授业解惑’的新概括,回应了时代变迁、社会发展和教育改革的新要求,这块引玉之砖,引来了社会的关注和讨论,对于更新教育观念,转变教师角色,提升教师职责,提高教育质量,培养创新人才,相信具有一定的意义和作用。

(作者李军系西北工业大学人文与经法学院副教授,陕西西安 710072;崔峰系该校长安校区综合办公室主任、副研究员,陕西西安 710129)

#### 参考文献

- [1]胡锦涛.在全国优秀教师代表座谈会上的讲话[Z]. 2007-08-31.
- [2]汪青松.论教师传道授业解惑能力的提升[J].中国高教研究,2007(12).
- [3]刘学智.《老子》的原创与诠释[J].哲学研究,2006(10).
- [4]薛海.哲学分册[M].上海:上海辞书出版社,1980:123.
- [5]颜春峰.“解”什么“惑”?[J].文史知识,2002(12).

## 首届高水平特色型大学发展论坛在京举行

首届高水平特色型大学发展论坛2007年12月11日在京举行。参会学校都是原来由行业部门主管,具有突出的行业背景和显著的专业特色的部属高校。随着我国高教的快速发展和体制改革,这批特色型大学如何重新定位,如何继续保持优势和特色,如何更好地为行业服务,如何建立新的发展道路和模式等话题,成为讨论的热点。与会代表建议,大力扶持特色型大学的发展应该纳入我国高等教育发展的基本战略,建立针对特色型大学的科学的评价体系,营造适合特色型大学发展的公平合理的竞争环境,对于坚持走特色化道路的学校给予更多的政策性支持,建设一个和谐发展、更加有效的高教框架体系,使特色型大学为国家经济建设、社会发展做出更大的贡献。

## 对我国高校独立学院的理性思考

独立学院全部转为『公办』不可取

华芸 杨德广

**摘要:**从独立学院的涵义、分类、产生的历史背景和必然性以及其优越性等方面一一进行分析,驳斥朱永新教授的观点,由政府公共财政包办将已有的独立学院全部转为“公办”是不可取的。

**关键词:**高等教育;独立学院;理性思考;优越性

独立学院自1999年6月诞生以来,经过8年的跨越式发展,至今已有318所,在校生总数达146.7万人,成为我国高等教育领域不容忽视的重要组成部分<sup>[1]</sup>。它的蓬勃兴起引起了人们的广泛关注。朱永新教授认为已有的“名校办民校”是政府直接干预民办教育市场,是“假民办”,扼杀了真民办生存空间,并提出政府公共财政包办,最好全部将它们转为“公办”<sup>[2]</sup>。笔者认为,“名校办民校”包括以母体高校为依托的独立学院具备有我国公办高校和民办高校的双重优势,是我国现行高等教育体制的改革和创新,是高等教育主动适应社会发展需要的必然产物。

### 一、独立学院的涵义

独立学院是指“由普通高校按照新的机制、新模式举办本科层次的二级学院”(教发[2003]8号文)。教育部明确提出试办独立学院一律采用民办机制,并提出“七个独立”的办学要求,即:应具有独立的校园和基本办学设施,实行相对独立的教学组织和管理,独立进行招生,独立颁发学历证书,独立进行财务核算,应具有独立法人资格,能独立承担民事责任。教育部提出了独立学院的三个特点:一是“优”。优质资源的组合来自两个方面:一个是现有的公办高校,他们有好的教学传统和教学资源,也有好的管理模式,而且教师队伍也确有余力;另一个就是社会力量,他们有好的资金、资源和办学的热情,更重要的是他们会带来民营的机制与活力。二是“独”。也就是说,在办学和管理上必须与校本部独立,要有独立的法人资格,要独立颁发证书,有独立的校园,实行独立的财务核算。三是“民”。独立学院应该是一个民办机制的学校,由普通高校和社会力量合作举办,不是原来意义上的公办学校;独立学院不靠政府投入,其投入主要是合作方承担或者以民办机制共同筹措,收费也是按照国家有关民办高校招生收费政策制定。“民”、“独”、“优”一时成为判断是否为独立学院的三个标尺。

### 二、独立学院产生的历史背景和必然性

1. 独立学院的产生是实现我国高等教育“大众化”的需要。我国实行改革开放和市场经济以来,社会经济蓬勃发展,经济大发展推动了教育大发展。任何一个国家在实现现代化