

# 办学特色与制度空间\*

黄启兵

**摘 要:** 追求办学特色需要相应的制度空间。由于我国实施重点大学制度、推行高度集权的管理制度与实行激进的制度变迁,使得办学特色的制度空间相对狭小。只有淡化重点、分化权力与渐进变革,办学特色方可落到实处。

**关键词:** 特色; 制度

**中图分类号:** G649. 22    **文献标识码:** A    **文章编号:** 1671 - 1610 (2006) 01 - 0056 - 04

## Distinctive Feature of Universities

Huang Qibing

**Abstract:** Reasonable institutional space is necessary to ensure the distinctive features of a university. The institutional space to maintain distinctive features is comparatively narrow. Because our country carries out the policy of establishing prominent universities, high centralization of state power and radical institution transformation. Distinctive features can only be achieved in China when less emphasis is placed on the idea of building prominent universities, state power is decentralized and gradual transformation is conducted.

**Key words:** distinctive features; institutions

《中国教育改革和发展纲要》指出:“要区别不同地区、科类和学校确定发展目标和重点,制定高等学校分类标准和相应的政策措施,使各种类型学校合理分工,在各自的层次上办出特色。”<sup>[1]</sup>这是我国政府为迎接 21 世纪的挑战,提出的一个重要办学思想。随着我国由计划经济向市场经济的转轨,形成了办学投资主体多元化、利益主体多元化、社会需求多元化的格局和市场环境。这就要求高等教育必须按市场和社会的需求,向科学研究、办学模式和人才培养的多样化转变,突出各个学校的办学特色,以特色求得生存与发展。然而,10 多年过去了,我国有一定办学特色的大学依然寥寥无几。究其原因,故然可以罗列出许多,但尤其重要的还是根源于制度。没有相应的制度空间,办学特色就无从谈起。

一

大学的办学特色是大学在发展历程中形成的比

较持久稳定的发展方式,是一所大学赖以生存与发展的生命线。具体的说,大学的办学特色要体现出办学的独特性、卓越性与沉淀性。独特性是“特色”概念的基本特征,不具有独特性,也就无特色可言了。标新立异、独辟蹊径,方可“万绿丛中一点红”。卓越性是事物杰出的体现,是一类事物中的优秀代表,反映了事物发展的先进状态。大学的某种特色就是它的卓越性所在,就是同类中的佼佼者。就是出类拔萃、鹤立鸡群。积淀性表现为特色的形成,都有一个积累、发展的过程。看不到特色是一个积累的过程,对特色的理解就会失之轻薄,缺少厚度。集前人智慧,千锤百炼,成一传统,才有特色。而大学的独特性、卓越性与沉淀性的形成,需要相应的制度空间才能形成。缺乏这样一个制度空间,这些特点就无从谈起。从独特性来说,大学需要一个多元发展的制度空间,在多元化的发展过程中,各个大学摸索自己的道路,使自己办学与众不同。如果只有一元的发展空间,进行统一的规划,提供单一的榜样,那么大学的独特性就无从谈起。从卓越性来说,大学需要一个学术自由与学

\* 收稿日期: 2005 - 04 - 28

作者简介: 黄启兵 (1975 - ), 南京师范大学教育科学学院 2003 级博士生, 主要研究领域: 高等教育管理。南京, 210097。

术自治的制度空间,没有办学自主权,没有自主探索发展的权力,没有公平的竞争的制度环境,没有外在压力与内在动机,卓越性就只能是一句空话。从沉淀性来说,大学需要尊重其历史传统,大学的制度变迁要有相当的稳定性与连续性。失去历史的积累,没有连续的制度变迁,这种积淀性就是无源之水,或是惨遭破坏。

## 二

如上所述,大学的办学特色体现在独特性、卓越性与积淀性上。独特性要求多元发展,卓越性要求办学自主,积淀性要求历史积累。而这些要求的满足,必须有相配套的制度空间。然而,我国高等教育制度变迁历史却一再缩小了这个必需的制度空间,以至于少有学校办出特色。

### 1. 重点大学的影子:单一模仿的榜样

我国很早就有类似重点大学的思想。例如京师大学堂建立之初就要求“京师大学堂,为各省之表率,万国所瞻仰。规模当极宏远,条理当极详密,不可因陋就简,有失首善体制。”“今京师既设大学堂,则各省学堂皆当归大学堂统辖,一呵成;一切章程功课,皆当遵依此次所定,务使脉络贯注,纲举目张。”后来胡适又曾提出:“在十年之内,集中国家的最大力量,培植五个到十个成绩最好的大学……”<sup>[3]</sup>罗家伦也提出类似的观点:“政府应该下决心,首先尽发展几个大学,集中有限的财力和人力,充分给与经济与设备,将几个大学整顿起来,以造成新的学术重心。”<sup>[4]</sup>此外还有陈启天、曾强等提出要办模范大学。建国后,我国更是明确地提出建立重点大学,但重点大学是由政府指定的,并非竞争形成的。例如,1978年2月,国务院转发了教育部《关于恢复和办好全国重点高等学校的报告》,第一批确定全国重点学校88所,不具备条件的大寨农学院也提为重点。国家对重点大学进行政策优惠、倾斜投资、重点扶持。直到现在,重点大学依然占尽先机。在这不断突出重点的同时,也在无形之中制造榜样:只有像重点大学那样发展,只有拚命跻身重点大学的行列,学校才有更大的发展空间。由于全国重点大学代表着全国性规范和标准,又由于榜样的力量是无穷的,于是全国大学都看北大清华。作为理工科重点的清华大学,现在发展文科,走综合化发展的道路,于是全国上下理工科院校都走综合发展的道路。50年代院系调整的单科化现在又被综合化的浪潮所取代,尽管两次调整的方向相反,所表现的逻辑却是一致的,那就是

单一化的发展,不去思考另外一种发展空间的可能。为了吸引政府倾斜投资,为了迎合以重点大学为例制定出来的评估标准,为了跻身重点大学行列,一般大学不得不模仿重点大学的办学模式。可见,重点大学的制度导向时时引诱着其它高校的模仿行为。因此,越是强调重点大学,越是对重点大学倾斜投资,越是在重点大学中进一步突出重中之重,单一化趋势就越严重,特色大学的出现就越越来越难。重点大学由政府指定而不是公平竞争获得的做法,更是伤害了一般大学。

### 2. 高度集权的管理体制:办学自主权的丧失

建国初期,私立大学仍然保持着他们的地位并得到国家支持,体现大学办学主体多元化的特点,为高等教育其它发展的可能预留了空间。50年代的院系调整统一规划,私立大学不复存在,全部收归政府统一领导。同时各个大学的办学自主权也彻底丧失,多样化的探索不再可能,竞争压力也不存在。在50年代末期有过短暂的放权,大批地方高校成立,但却造成了“一放就乱”的尴尬局面。《高教六十条》的颁布为摆脱苏联模式,向国际化方向进行了探索。然而文化大革命中又陷入极度混乱状态。文革后的恢复并没有打破高度集权的管理体制,办学自主权还是没有得到落实,于是有的校长开始呼吁:“由于制度还有些缺陷,至今仍不能很好地发挥我们的作用。照现在这样的管理制度,校长的手脚被束缚住,是很难办好学校的。”<sup>[5]</sup>1985年《中共中央关于教育体制改革的决定》指出“在教育事业管理权限的划分上,政府有关部门对学校主要是对高等学校统得过死,使学校缺乏应有的活力;而政府应该加以管理的事情,又没有很好地管起来。”并提出:“为了调动各级政府办学的积极性,实行中央、省(自治区、直辖市)、中心城市三级办学的体制。”<sup>[6]</sup>至此大学的办学自主权才开始得到一定的实施,但依然不尽人意。高度集权表现为统一的设计,不容多样化发展,不允许例外的存在,因而不可能有大学自主的探索,分散的个体知识无法得到有效运用,大学特色办学的动力明显不足,竞争也难以真正地展开,因时制宜、因地制宜无从谈起。而政府由于有限理性、信息不完全与信息不对称、领导人的个人偏好等原因不可能设计出多样化的发展格局,不可能实现有特色的办学格局。总而言之,权力的集中,学校办学自主权的缺乏,竞争动力不足,为大学特色办学关上了大门。

### 3. 激进的制度变迁:传统的断裂

晚清书院改制, 将所有的书院全部改为学堂, 使得绵延千年的书院传统就此断裂。胡适对此颇为惋惜, 评价相当尖锐: “二十年前的盲目的革新家不认得书院就是学堂, 所以他们毁了书院来办他们所谓的‘学堂’! 他们不知道书院是中国一千年来逐渐演化出来的一种高等教育制度。”“因反对书院的课程不合时势而一并废除了一千年艰难演进出来年教育制度! 没有历史眼光的革新家的流毒真不浅啊!”<sup>[7]</sup>民国时期的大学区制试图合并每个大学区内各有其历史传统的高校, 差点割断各个学校的历史积淀。如试图合并有相当历史的北洋大学与北京大学。20 世纪 50 年代实行大规模的院系调整, 一些久负盛名的大学遭到肢解, 许多有一定历史的院校进行了合并。尽管在当时来说确有必要进行一些调整, 但无一幸免的调整方式没有为其它发展的可能预留空间, 从此中国没有一所真正意义上的综合大学。50 年代末高教大跃进, 3 年时间内 (1957 - 1960) 的高校数从 229 所增加到 1298 所,<sup>[8]</sup>增长速度之快, 令人触目惊心。接着的整顿工作又使高校数骤减。文革时期大学陷入停滞状态, 80 年代至 90 年代中期刚有一个较平稳的发展, 90 年代末又出现暴风骤雨式的大学合并, 全国大学城一窝蜂上马, 留下许多的后遗症至今还未完全显现出来。回顾历史, 我国大学制度改革实行的大都是一种激进式的制度变迁。一些历史悠久的大学消失了, 一些底蕴深厚的学科移走了, 一些颇具规模的专业取消了, 然后又是新一轮的重建与恢复。激进式制度变迁打碎了已有的特色与传统, 割断了历史, 也就失去了特色。反观英国高等教育改革, “每次的制度改革 (特别是前两次) 都采取了新大学新形式、老大学守传统这样的方式, 可以说革新与传统共存构成了英国大学制度改革的主要特征。”<sup>[9]</sup>牛津剑桥历史何其悠久, 传统何其深厚, 特色何其鲜明!

### 三

由于特色办学制度空间的缺乏, 大学办学模式出现趋同。尽管“以特色求生存与发展”的口号喊得震天响, 也只能是雷声大雨点小。针对病根, 对症下药, 大学要办出特色至少要有以下几个方面:

#### 1. 淡化重点: 探寻特色之路

过去的历史表明, 我们一直都在强调重点大学: 从晚清时期的京师大学堂到民国时期的国立大学再到建国后的重点大学制度。无不强调重点发

展。作为后发国家, 实行大学重点发展无疑有其必要性。重点大学制度一方面为国家发展做出了巨大贡献, 但另一方面又无形之中树立了规范与标准, 成为其它大学模仿的对象。特色办学就在于没有固定的模式可遵循, 没有统一的标准去衡量, 重点大学之制, 恰恰与此要求不相符合, 只会强化大学的趋同而不是多样化的特色之路。指定而不是竞争重点大学的做法, 严重违背了公平的理念。美国在开国初, 华盛顿准备创办国家大学。如果美国国家大学产生, 它必然会对美国所有高等教育产生深刻的影响: “它的入学标准、课程、教育哲学、授课方式等应成为每所学院或‘附属物’的典范, 使它们立志要将其毕业生送到国会大厦的大学去; 美国大学可能已建立了国家的学士学位学术标准、教师资格标准、可信的大学入学标准, 这些都会对附属中学的课程和性质产生极大影响; 最后, 国立大学可能已经使研究生教育和研究型大学成型或抑制其发展, 它肯定早已成为联邦政府在高等教育政策制定方面的主要工具。”<sup>[10]</sup>美国国家大学最终失败了。对此, 马丁·特罗指出: 华盛顿创办国家大学的失败, “预先阻止了代表全国性规范和标准的顶级 (Capstone) 大学的出现, 而 (这一大学的存在) 势必限制美国院校的多样化。”<sup>[11]</sup>看来这种失败是美国大学多样化特色化的福音而不是损失。正是如此, 美国的大学才如此各有其特色。因此, 淡化重点大学的示范作用, 主张多元探索, 才能使各个大学形成多样化发展的格局, 最终走上特色立校的道路。

#### 2. 分化权力: 确立办学自主权

前面的分析曾指出办学自主权的丧失是大学缺乏特色的原因之一。办学自主权的价值就在于给不可预见和不可预测的事物提供了发展空间和实现各自特色目标的机会。而我们所缺乏的, 就是这种空间与机会。大学的办学特色就在于要因时制宜, 因地制宜, 谁最清楚这个“时”与“地”? 当然是大学自身。因此大学办学要有特色就必须具备办学自主权, 而办学自主权的大小是由国家的高等教育管理体制决定的。一个国家的高等教育管理体制在很大程度上决定了整个国家的大学是千篇一律还是各有千秋。从理论上说, 一个国家的高等教育管理体制越是集权, 其大学越容易千篇一律, 缺乏特色; 越是分权, 其大学越容易各有千秋, 个性鲜明。集权的本质特征是“大一统”, 而分权的本质特征是“个性化”。美国大学的多姿多彩, 与其地方分权是

分不开的,尤其是私立大学,受政府控制更少,更容易形成特色。面对独特的历史背景、突发的事件、千变万化的市场、日新月异的技术,只有大学个体才能真正的做到因时制宜,因地制宜。例如苏州的丝绸非常有名,苏州大学设立一个蚕丝学科,是目前全国惟一的实现了从种桑、养蚕到丝织、印染、服装设计和制作等一条龙的特色学科群,据说在国际上都具有重要影响。这种特色的成功,就在于个体知识最大化运用。因此要想大学办出特色,办学自主权不可或缺,高等教育管理的分权不可避免。

### 3. 渐变之路:抓住历史的根

回顾历史,我国大学制度改革走的是一条激进变迁之路。尽管迫于当时具体的历史背景有些改革是箭在弦上不得不发,但改革中一个致命的缺点就在于不尊重历史,不尊重每所大学独一无二的历史根基与文化传统,人为的割断了与历史的联系。因此许多富有历史感与文化底蕴的传统失去了。尊重历史,尊重传统,尊重每所大学在发展过程中形成的自身特点,走一条点滴改进的渐变之路,即使历史得到保存,也为发展预留了空间。在这渐变改革之路中,尤其注重制度的连续性与稳定性,不能因个人偏好的最大化而朝令夕改。我们已经为制度的不稳定付出巨大的代价,其中就包括大学办学特色的丧失。而现在大学的寻根意识日益强烈,例如湖南大学就试图以岳麓书院为其历史的起点而号称千年学府,如果历史的进程不被打断,这是何等的幸事!一所特色高校的形成绝不是一蹴而就的,它有一个历史沉淀的过程。每一所学校都有其独特的建校背景、发展历史,有其不同的科研领域、研究成果,它不仅代表着学校的过去,更预示着学校的未来。《全国教育事业“九五”计划和2010年发展规划》中要求建立有效的宏观调控机制,防止教育体系失衡和出现大起大落。可谓是切中了要害。我国实施重点大学制度、推行高度集权的管理制度与实行激进的制度变迁,尽管在当时的历史条件下可能

是人们的最佳选择,在某种程度上说有一定的合理性,然而后来的累积性效果,却超出了人们当初的想像与良好愿望,例如对于大学的办学特色就造成了严重阻碍。这种制度悖论已给我们敲响了警钟。

□

### 参考文献

- [1] 中国教育改革和发展纲要 [EB/OL]. <http://www.moe.edu.cn/wenxian/03.htm>, 1993 - 02 - 13/2005 - 6 - 25. .
- [2] 朱有. 中国近代学制史料(第一辑下册) [M]. 上海: 华东师范大学出版社, 1986: 654. .
- [3] 胡适. 争取学术独立的十年计划. 教育通讯(复刊) [J]. 第四卷第六期, 1947: 1.
- [4] 罗家伦. 中国大学教育之危机 [A]. 中国第二历史档案馆编. 中华民国史档案资料汇编(第五辑第一编)教育(一) [C]. 南京: 江苏古籍出版社, 1994: 291.
- [5] 苏步青. 应该相信校长能管好大学 [A]. 杨东平. 艰难的日出——中国现代教育的20世纪 [C]. 上海: 文汇出版社, 200: 270.
- [6] 中共中央关于教育体制改革的决定 [EB/OL]. <http://www.moe.edu.cn/wenxian/05.htm>, 1985 - 05 - 27/2005 - 6 - 25.
- [7] 胡适. 胡适全集(第20卷) [M]. 合肥: 安徽教育出版社, 2003: 382 - 383.
- [8] [加] 许美德著, 许洁英译. 中国大学 1895 - 1995: 一个文化冲突的世纪 [M]. 北京: 教育科学出版社, 2000: 129.
- [9] 胡建华. 19世纪以来英国大学制度改革的基本特征及其分析 [J]. 现代大学教育, 2004 (2): 61.
- [10] [美] 马丁·特罗著 高晓杰 鄢大光译. 赞美薄弱——特许状? 美国大学? 达特茅斯学院 [J]. 国际高等教育研究, 2004 (2): 16.
- [11] 阎光才. 识读大学——组织文化的视角 [M]. 北京: 教育科学出版社, 2002: 40

(责任编辑 曾山金)