

地方高校学科建设策略： 差异化发展与错位竞争^{*}

孔建益 杨 军

摘 要：对我国高等学校建设历史进行考察，分析地方高校学科建设存在问题及其原因，认为地方政府、学校对学科建设资源供给与区域社会、经济对学科发展水平需求之间矛盾和高校内部学科建设过于组织制度化是地方高校学科建设的主要问题，提出地方高校应采取差异化发展和错位竞争策略建设学科，建立和完善学科建设的评估体系是保障地方高校学科建设质量的重要条件。

关键词：差异化发展 错位竞争 评估体系

学科建设是高等学校发展的核心工作。地方高校相对于国家重点高校在学科建设条件上明显处于弱势位置。如何提升地方高校学科建设水平，增强学科的核心能力和竞争力，是促进学校又快又好发展而必须予以解决的重大问题。

一、高校学科建设三个阶段及其策略简析

第一个阶段是在新中国成立后，受苏联高等教育模式的影响，我国于 1952 年对高等教育模式进行了重大改革，政府采取减少综合大学、增加单科的专门学院的方式培养专业人才。各综合大学中的工、农、医等学科分离出去，或者自成学院，或者与同类学科进行组合成立新的单科性学院，形成了具有中国特色的以单科性大学为主的现代大学体制。这种体制、模式与建国后长期实行的高度集中的计划经济体制相适应，在特定的历史和社会背景下，为社会主义初期建设培养了一大批高级专门人才，为经济建设和社会发展做出了贡献。

第二阶段是改革以来，特别是进入 20 世纪 90 年代以后，随着社会发展和进步，国家对大学的角色和功能赋予了新的内涵，社会对人才综合素质也提出了更高的要求，单科性大学专业覆盖面窄的弊端开始日益制约和影响大学向更高层次发展。因此，教育界开始反思原有的大学学科模式，逐步意识到理工学科与人文社会科学和谐发展的重要性，并着手重建和发展空白或弱势学科，形成了一个富有特色的大学发展阶段，即单科性大学向综合性或多科性大学的转变和发展，不少原有的老校、名校在一定程度上恢复到综合性大学的格局，一些原来基础较差的高校经过重组，建成了一批实力有所增强的新校。多数高校的学科覆盖面有了大幅度的扩展，形成了当前全国高校学科布局新的格局和模式。而在这其中，以理工科大学发展人文社会科学学科并向综合性大学或多科性大学的发展转变最为典型。

第三阶段，随着高等教育改革深化和市场竞争格局形成，新世纪以来开始打破原有的教育体系和学科格局，教育资源

由政府主导配置逐渐转向市场规律配置，促成新旧学科专业发生“裂变”，许多热门和新兴专业受到教育“市场”的追捧，获得了良好的发展机遇，逐步成为强势学科，而一些冷门专业则面临着“边缘化”的压力，其学科发展也因此受到较大限制，个别专业甚至濒临“关门歇业”的境地。这种“裂变”以资源配置机制转化为机理，是对学科板块体系的优化，最终将促进我国高等教育事业的持续发展。

高校发展的三个阶段学科建设策略是不一样的。在第一阶段，我国高校学科建设政治色彩浓厚，受大环境的影响，整体上学科建设水平不高，注重学科知识体系的系统化和育人教授，谈不上学科或者科技创新。在第二阶段，伴随体制转化、教育市场化和国际化发展，学科建设逐渐与国际同行，教育市场和经济社会需求接轨，高等教育对科技进步和经济增长的贡献逐渐增强，学校学科建设的动力明显增强，逐步将学科建设纳入学校发展的核心范畴，促进了学科成长，但就总体而言，我国高校学科发展水平不高，与发达国家相比还有一定差距。第三阶段为学科建设内在机制的生成阶段，这种内在机制是建立在校际比较与竞争，国家之间的比较与竞争的基础之上，学科发展集中在高深知识创新和应用之上，表现在学科建设上就是不断“衍生”和“裂变”，最终促成优胜劣汰、学科成长发展的良性循环。

二、地方高校学科建设中存在的问题及其原因

1. 面临区域社会和经济对学科建设需求与学科建设推动技术创新能力不足的问题。近几年来，我国经济高速发展，但是经济增长方式还没有彻底转变到依靠科技进步和提高劳动者素质的轨道上来，科技进步对经济发展的贡献仍需大幅度提高。在我国现有产业结构中，高新技术产业比重低、高附加值产业比重小、产业国际竞争力弱、经济发展的结构性矛盾突出。然而，在国内科学技术能力特别是技术创新能力不足的情况下，技术供给将难以跟上结构调整和产业技术升级

^{*} 本文系教育部高等理工教育教学改革与实践资助项目（编号：230）、湖北省教育科学“十一五”规划重点课题（编号 2007A016）、中国高等教育学会“十一五”教育科学研究规划资助项目的阶段性成果

的需要。为社会和经济发展提供智力支持是高校的基本功能之一。这种功能的实现及其实现程度取决于学科建设的水平,取决于学科建设催生科研成果的水平。

2. 面临区域社会 and 经济发展对学科创新能力的需求与政府、学校支撑学科建设能力不足的问题。我国是穷国办大教育,教育经费缺口较大,而内部教育经费的配置也不平衡,体现在学科建设上,差距更大。在教育国际化的大背景下,政府有关部门和中介组织也开始借鉴国外大学排名的做法,把不同学校的相同学科放在同一个平台上进行比较,以学科为主体进行学科综合实力的测评,分出等次,最终结果成为学校整体实力的体现。在这种大背景下,除国内一流高校以外,绝大多数地方高校也以学科建设为突破口,致力于自身层次的提高。受自身条件限制,与国内一流高校相比,这些学校在学科建设经费的投入方面非常少,已成为自身水平进一步提高的极大限制,也成为影响我国高等教育水平提高的重要因素。

3. 学科建设的路径陷阱问题。学科建设路径依赖是学科发展中自我积累和自我强化的性质。由于某种原因,首先发展起来的学科常常凭借其先占优势,利用“规模经济”降低发展中单位成本,利用普遍流行导致的“学习效应”和许多相关学科采取相同进步方略产生的协调效应,致使该学科得以在一定时期和阶段上快速发展,从而实现自我增强的良性循环。而如果这种循环是非“良性”的,则会阻滞学科的发展。同理,在学科之间,由于路径依赖,已经发展起来的学科步入良性循环会自我增强,而未发展、待发展、急需发展的学科由于“后发”和遵循这种路径依赖则很难发展起来,陷入路径依赖陷阱。

4. 学科建设的过度制度化问题。在17世纪到19世纪,伴随着民族国家兴起以及大学复兴,现代意义上的学科基本形成,学科制度化得以实现。经过制度化的过程,独立的学科开始从开放走向封闭,学科知识的生产开始变得规范而内敛。尤其重要的是,近代以来,学科制度与大学制度相互叠加、相互利用。正是在学科制度的支撑下,大学制度才得以形成,但也正是在大学制度裹挟下,学科才开始从制度化走向过度制度化。在我国高校中,“校、院、系”三级组织建制下,经过制度化的过程,学科已经既不属于它自己,也不属于某个学者,而是属于某学科组织如院或系。随着学科的急剧增多,学校规模的增大,院系建制也越来越多。今天的大学不是几个学科共一个学院,而是一个学科一个学院,或者一个学科共几个学院。院系与学科越来越紧密,大学层面与学科的关系越来越淡薄。大学本身越来越成为校级行政机构的集合体而非学科共同体,往往是行政机构而不是学科在代表着大学;大学本身对于学科建设的实质性调控越来越无力,大学的领导者对于学科建设的具体内容也越来越“无知”。大学的各个系科也不停地成为本身封闭的专业学院;每个专业学院都在自己展开巨大的、富有成果的学科建设。在组织细化、制度强化的条件下,伴随利益驱动,学科已从制度化走向过度制度化,失去了学科发展的组织基础、制度基础和利益驱动。

5. 学科建设内涵认识问题。学科是高深学问产生、传播和应用的主体,因此学科建设就应着眼于学术进展、知识进步,着眼于对人、对社会、对自然更深刻的理解与解释,并以此服

务于社会 and 经济发展,不是为了满足学者或大学创立“新”学科的企图,地方高校里的学科建设应是结合基层实际和学术问题,通过现有学科交叉与融合寻找新学术增长点而不应再局限于形成一个所谓的新学科。

造成地方高校学科建设存在问题的原因比较多但主要有:对学科认识不够深透;学科建设的驱动力不强;建设条件较差;大学组织制度创新滞后等等,只要我们明确了问题及其成因,一定会通过我们的策略改进和不懈努力取得富有成效的进步。

三、差异化发展与错位竞争

1. 差异化发展战略。所谓差异化战略就是地方高校学科建设要立足在学科建设内容特点上形成与众不同的特色或优势,使得本校的学科具有相比其他高校同类学科更多的内涵或价值。为此,地方高校学科建设要变“求同存异”、“跟着学”发展模式为“求异存同”、“立特色”的建设模式。差异化战略和求异存同建设模式的关键是寻求“异质”,只要找到“异质”就能引导学科建设和发展,显然“异质引导”与“问题引导”的学科发展与建设是不一样的。我们认为学科建设“异质”搜索主要有三个方面:①学科传统。武汉科技大学是一所百年“钢”校,单科性高校发展阶段始终立足于钢铁冶金,促使其成为“钢铁冶金高层次人才培养的摇篮”。基于这样的学科传统和现有时代特征,该学科寻找到新的学科增长点,如“高硅钢”和钢“绿色制造”,在这两个“异质”引导下,该学科发展中冶炼出的“不锈钢的不锈钢”在由美国航模产品公司举办的第一届“不锈钢的不锈钢”国际大赛中,获得头奖,为国争得荣誉。②学科内涵。学科知识是学科的基本内涵,它是形成学科生长点的“发酵剂”。引入现代观念或者用坚持传统观念满足现代需求是学科内涵发展的两条基本路径,沿着这样路径就能寻找到“异质”。③学科间竞争创新差异。同质学科之间相互竞争会形成差异,这一点在高校相同学科发展中最为普遍。如武汉大学和中南财经政法大学金融学科的发展就各具特色,武汉大学金融学建设强调西方金融理论和金融计量研究,中南财经政法大学则注意马克思主义金融理论、金融政策和金融实务的阐述,两校金融学科之间的差异则是由同类学校同学科之间的竞争而逐渐形成。

2. 错位竞争是指学科在其方向细分、细化的前提下,依据各学科的实力和特点,找准学科的建设定位,各自瞄准和锁定学科建设重点和目标,从而在人才汇聚、学科平台构建、学术研究等方面加强针对性和实用性,促进学科的持续发展。简单说地方高校在学科建设中,避开与强校、强势学科相同的发展方向或发展路径,走自己的路,利用自身的优势条件去发展学科特色。错位竞争是地方高校参与学科竞争的必选策略。①错位竞争是提高学科实力,顺应地方高校学科发展的客观需要。只有实施错位竞争才能建立学科错位层次融入学科主流,提高学科竞争力,实现有效发展。②错位竞争是地方高校抢抓学科机遇,培育学科实力,实现学科跨越式、可持续发展的客观需要。要在学科间竞争中赢得先机,就必须强化机遇意识,增强抢抓机遇的紧迫感、使命感和责任感,充分挖掘学科发展潜力,积极实施错位竞争策略;了解同学科建设内容、寻找新

的发展空间,实现学科的跨越式、可持续发展。错位竞争在地方高校的学科建设中既是一种策略,也应是一种理念。

3. 地方高校在学科建设中实施差异化发展和错位竞争策略,还应树立三种观念,即学科生态观、学科竞争观、学科内涵观。

首先是学科生态观。在大学中,无论是单体学科还是群体学科都具有生态现象,这种生态现象包含三层含义:一是学科建设之间的平衡与适应。如果学科门类太少,不仅影响学校整体发展水平,也难以形成学科交叉,产生学科整体效应和边缘效应;如果一级学科太少会阻碍学科提高档次和品味,也难以承担综合型的大型科研项目,二级学科太少,一级学科缺支撑。从学科类型看,同一学校中的基础学科和应用学科、人文社会学科与自然科学学科应协调发展,否则既不利于培养复合型人才和开展跨学科研究,也阻碍学科自身的发展。二是学科建设过程要开放和优化。从某种意义上讲,大学学科生态系统也是一种远离平衡的耗散结构,需要不断与外界环境进行物质、能量和信息的交换,从中吸取更多的物质流、能量流和信息流,以抵消系统内部不断增加的正熵流,否则学科系统就会逐步走向无序,最终“沙漠化”,为防止“沙漠化”必须不断促进系统的开放和优化。学科开放不仅应该向外界环境开放,还应该向学校其他学科系统开放。建设过程的优化不是单一学科的建设优化,更是全校学科建设的优化,优化是动态的过程。三是学科建设的多样性和互融交叉。地方高校学科多样意味着系统的结构复杂,网络化程度高,异质性强,状态平衡。多样与综合是相联伴生,只有多样才能综合。实践经验看,世界一流大学经历了从多样到综合的发展;地方高校学科建设必须注重多样性。学科交叉产生边缘效应,边缘效应促使大家充分发挥自己特长,各学派相互启迪促进,形成“异质系统”,促进学科发展。

其次是学科内隐资源观。学科的内隐资源是指学科的核心能力、核心技术、核心理念和核心价值观、能力机制的管理与整合等,这是对学科发展起决定作用并保持学科长期发展的关键因素。在当前高校学科建设中往往忽略对学科内隐资源的培育。

其三是学科竞争观。竞争是促进提升资源配置效率,加快学科发展的重要手段,竞争必然有胜败、优劣,因此,对于竞争的结果要进行评价和奖惩,评价和奖惩看似针对学科建设过程,而实质上却更加有效地提高学科队伍的积极性,刺激学科发展动力,促进学科的可持续性发展。

四、建立和完善地方高校学科建设评估体系

学科建设评价体系主要有两个方面。一项是以确定性内容的文件和契约为依据,以量化数字为指标的具有刚性的分期评价制度。其依据包括国家的有关政策、法规、文件,地方高校则主要指地方政府和学校制定的有关规章制度和细则,项目建设的申报书、建设计划任务书、经费预算等。这些文件和契约具有刚性和权威,是不能违背和突破的。在制度执行的过程中,学科建设管理部门应制定较为详细的分阶段拨付经费、定期检查和评估的规划,并将此规划拟定为依据内容,这样使得刚性制度在管理者和建设者之间能够有效地实施。另一项

是以建设规划、专家咨询与建议、学科团队组织为内容的,以整体性判断为标准的柔性评价制度。学科建设过程应是开放的,并融贯东西、吸收最新学科发展成效的创新性活动,对于这种活动内容的评价应建立在专家评审的基础之上,并听取学科建设领导小组和委员会建议,详细评析学科建设团队工作的具体内容与进程。柔性制度往往表现为提倡、劝导、建设等,具有较为明确的人为性、创造性、导向性、解释性倾向。

在贯彻执行评价制度过程中,要注意以下几点 ①评价活动的严肃性和科学性。在评价过程中严格按照有关政策和文件,规范执行刚性制度,采用量化指标对照项目的申报书和计划任务书,对学科发展水平进行科学的衡量和测度。②对评价中采用的指标体系要粗细适当,宏观指标与微观层次指标相结合,且针对指标的属性采用分期量化、分期检查,以便在建设过程中加强指导、检查和评估,增强评估活动的严谨性和针对性。③评价活动的深刻性和综合性。学科建设的目的是学科整体水平的提升,因此在评价过程中除了执行刚性制度外,还要对数字后的学科建设情况进行整体判断、综合考察;执行柔性制度,侧重从质的方面来判断和衡量学科建设水平,注重考察学科发展的质量和潜力,注重成果的层次和质量,加强对有显示度的标志性成果的评价等。④学科建设评估注重比较。比较分为纵向比较和横向比较。纵向比较是指学科建设现实与过去水平的比较,而横向比较则是指本国与外国、不同学校或研究单位的学科水平或建设情况的比较。学科建设评估比较既能静态比较,也能通过横向比较揭示学科建设的动态,以“加速度”指标反映学科建设效率。⑤注重两种评价制度的和谐运用。将刚性制度的指标衡量和柔性制度的整体衡量相结合,才能全面评价学科建设情况,正确地发挥两种制度的评价作用,而将学科建设引导至一条注重发展质量,以内涵发展为主的具可持续性的道路上来。

(作者孔建益系武汉科技大学校长、教授,杨军系该校高教所所长、教授,湖北武汉 430081)

参考文献

- [1] 王建华. 学科建设新思维[J]. 学位与研究生教育, 2007 (5).
- [2] 迟景明, 马辉. 论核心竞争力与大学发展[J]. 辽宁教育研究, 2003 (5).
- [3] 诺思. 经济史中的结构与变迁[M]. 上海: 上海三联书店, 1994.
- [4] 教育部中外大学校长论坛领导小组. 中外大学校长论坛文集[M]. 北京: 高等教育出版社, 2003.
- [5] 李化树. 论大学学科建设[J]. 教育研究, 2006 (4).
- [6] 王永杰, 等. 研究型大学在知识创新中的地位和作用[J]. 科学学研究, 2000 (02).

