

大学内部教学质量管理的经验研究

——基于澳大利亚纽卡斯尔大学的个案分析

吕林海¹ 陈申² 龚放¹

(1. 南京大学 教育研究院, 江苏 南京 210093; 2. 澳大利亚纽卡斯尔大学 教育学院, 澳大利亚)

摘要: 大学内部的教学质量管理是当前世界高等教育界共同关注的热点议题。对此问题研究的一个颇具价值的动向是, 将关注重点从国别层次的宽泛阐述, 转向对大学层次的教学质量管理的深度剖析, 从某一个或某几个具体措施的分割性关注, 转变为对某一个大学内部管理过程的全景式扫描, 以案例研究的形式展开实证探究。本文对澳大利亚纽卡斯尔大学的个案实证研究, 试图从观念、政策、机构、教师发展、评估等五个方面, 对大学内部的教学管理经验进行探析, 由此获得的启示与建议, 对我国大学教学的变革与质量提高不无裨益。

关键词: 教学质量; 大学; 个案研究; 档案袋

中图分类号: G 649.1 文献标识码: A 文章编号: 1001-4519(2010)05-0072-06

一、引言

就大众化背景下高等教育质量的保障与促进这一主题而言, 世界发达国家已把关注重心从外部评估与监控转变为大学内部的教学质量保障与促进, 并将后者视为解决问题的根本路径。在经历了第一轮全国性本科教学评估之后, 我国高等教育界的一些有识之士也开始认识到, 大学教学评估应力戒“评估中的主体缺位——即以外部评估完全取代大学自身在质量提升上的真正主体地位”^①, “大学内部的教学保障、监控、促进机制才是提高教学质量的真正基础与核心母体”^②。近年来, 我国高教界已开始就大学内部教学质量促进这一主题展开了广泛研讨。如全国高等学校教学研究中心于 2008 年和 2009 年连续举办了第一、二届“中国大学论坛”, 并分别以“教学方法改革与创新”、“教师教学能力提高”作为主题, 积极探索提高我国大学教学质量、推动教学改革的发展之路。无独有偶, 世界经济贸易与发展组织也于 2009 年在伊斯坦布尔举行世界高等教育的教学质量大会, 邀请世界级著名学者就“大学内部的高质量教学及其保障与促进”这一大会核心议题展开讨论。由此可见, 如何激活大学的教学主体功能, 完善大学内部的教学促进机制, 全面提升大学教学质量, 正成为国内外高教界共同关注的前沿课题。

二、文献分析及本研究框架

国内学术界对此主题的关注和讨论刚刚展开, 且大都是在国外已有研究基础上的借鉴性描述, 尚缺

收稿日期: 2010-08-28

基金项目: 江苏省教育科学“十一五”规划资助课题“基于学习创新的大学教学研究”(C-a/2008/01/005)

作者简介: 吕林海, 江苏南京人, 南京大学教育研究院副教授, 博士, 研究方向为大学课程与教学研究; 陈申, 澳大利亚纽卡斯尔大学教育学院教授, 博士, 研究方向为课程与教学论研究; 龚放, 江苏江阴人, 南京大学教育研究院教授, 博导, 研究方向为高等教育原理、高等教育管理。

①柳友荣, 龚放. 理论不足与制度阙如: 本科教学评估之症结[J]. 新华文摘, 2009, (3): 40.

②刘贵富. 大学教学质量保障与监控机制研究[J]. 黑龙江高教研究, 2006, (4): 35.

乏基于中国本土实践的实证性分析。基于此,笔者在本文中将以国外的研究文献作为直接的文本分析对象,梳理已有研究的主要特点,为后续探究寻找理性支点。

总体来看,此课题的国外相关研究呈现出两个特点。其一,以国别为视角的整体性分析。大量的研究集中于以国别为单位的阐释性分析。如韦尔伯、维尔希斯、沃尔什、沃森等分别对德国、比利时、澳大利亚、英国等大学的内部教学保障及促进的实践经验做了全面的整体性解读。^① 尽管这些基于国别的经验分析略显宽泛,但这些国家在提升大学内部教学质量方面的诸多共性思路与举措,如学校层面教学质量观念的形成、大学内部政策制度的制定、教师教学专业发展机构的建立、教学奖励与研究基金的设立、质量监控及循环机制的形成等,却可以为我们进行后续研究提供十分有益的参照框架。其二,聚焦于某一方面的深度阐述。还有很多学者将研究视角集中在大学内部教学质量促进的某些具体的方向上。如别敦荣等对学生评教在推动和保障大学教学质量方面的意义、观念、实施等做了极其详尽的阐释。^② 赫斯特则对教师专业教学档案袋的使用理念、方法和策略等进行了研究,并提出应以整体的观念来评价教师的教学,促进教师在教学上的反思、发展与进步。^③ 还有很多学者从大学教学质量的保障与提高的视角对教学与科研之间的关系问题展开了研究,观点是教师对教学本身的重视极其关键,大学内部的教学质量保障、监控与促进等措施应当着力调动教师对教学的关注与积极性,鼓励教师将自己的科研与教学联系起来以推动两者同时发展。^④ 普罗塞斯等则对大学教师的研究经验和教学经验之间的关系做了深入的实证研究,并指出研究经验丰富的教师往往具有更加深刻的学科理解,并能以此更好地进行研究型教学或以学生为中心的教学,最终更有可能获得教学质量的提高。^⑤ 霍奇森则对大学内部的质量官员(quality officers)制度进行详细的研究,认为在QAA等外部评价机构的压力之下,大学内部的质量官员一方面可负责大学日常的内部评估,另一方面则可进行教学完善、教学支持等改进工作。^⑥

由上可知,国外的已有研究在国别层次与具体主题层次上颇为丰富,但以大学为层次的个案实证研究尚不多见。基于此,本研究的立足点为:从宏观的国别层面的研究缩小为中观的大学层面(进行某个大学的个案实证分析)的剖析,从对某一个或某几个措施经验的分割性关注转变为对某一大学内部的全景式扫描,试图真实地还原出大学内部在教学促进上的实际景象,揭示各个要素的内涵及其相互联系,着力

①Wolff-Dietrich Welber. "German Policy Perspectives on Enhancing the Quality of Student Learning by University teaching," *New Direction for Higher Education* 133(2006): 12; Piet Verhesschen. "Stimulating the Quality of University in Belgium," *New Direction for Higher Education* 133(2006): 25; Terry Walshe. "Rewarding Excellence and Promoting Improvement in Higher Education Teaching in Australia," *Journal of Higher Education*, 3(2008): 23-30; David Watson & Elizabeth Maddison. *Managing Institutional Self - Study* (Open University Press, 2005), 66-78.

②Bie Dunrong & Meng Fan. "On Student Evaluation of Teaching and Improvement of the Teaching Quality Assurance System at Higher Education Institutions," *Journal of Higher Education* 12(2007): 56-60.

③Beth Hurst, Cindy Wilson & Genny Cramer. "Professional Teaching Portofolio: Tools for Reflection, Growth, and Advancement," *The Phi Delta Kappa International* 8(1998): 20-21.

④Pam Grossman & Morva McDonald. "Back to the Future: Direction for Linking of the Research and Teaching," *American Educational Research Journal* 1(2008): 40-45; C. L. Colbeck. "Merging in a Seamless Blend: How Faculty Integrating Teaching and Research," *The Journal of Higher Education* 6(1998): 17-19; Angela Brew. "Research and Teaching: Changing Relationship in a Changing Context," *Studies in Higher Education* 3(1993): 21-23; R. B. Brown & S. McCarthey. "The Linking between Research and Teaching: Its Purpose and Implications," *IETI* 1(1992): 70-77; L. McAlpine & S. Maquire. "The Pedagogy Excellence Project: a Professor-Student Team Approach to Authentic Inquiry," *Teaching in Higher Education* 3(2005): 41-46; H. W. Marsh. "The Relationship between Research Productivity and Teaching Effectiveness," *The Journal of Higher Education* 5(2002): 6-10.

⑤M. Proesser & E. Martin. "The Relationship between the Experience of Research and the Experience of Teaching," *Springer Science Business Media* 3(2008): 21-22.

⑥Kath Hodgson & Gordon Whalley. "Quality, the Enhancement of a University's Teaching and Learning and the Role of Quality Officers," *Teaching in Higher Education* 4(2006).

形成更加客观、动态的研究结论和经验启示。基于文献回顾的线索梳理,笔者试图构建包含如下五个要素的分析框架,即决策层的观念重视、政策制度的制定、支持性机构的建立、优秀教师的行动保障及推动、反馈机制的有效展开。研究假设即为,一所重视教学、且教学质量日渐提高的大学应在这五个方面有所创新,有所变革,有所行动,并形成自己较为明显的特色。由此,本研究既是对上述研究假设的论证,也是对这些假设背后的更多深层关系的探究、发现及解释。

三、研究方法

1. 个案选择

本研究选择澳大利亚纽卡斯尔大学(University of Newcastle, UoN)作为个案研究对象。UoN是澳洲著名的研究型大学,一直以高质量和有特色的教学而备受称颂。在近几年全澳洲大学教学质量评估的排行榜上,其排名一直稳步上升,现已名列前茅。对该大学在教学质量促进上所具有的特点、所采取的措施进行个案探究,具有相应的实践依据且不无典型意义和推广价值。

2. 数据搜集方法

半结构访谈。访谈的对象主要有三类。一是大学与教学相关的多个层级的决策者、管理者。本研究访谈了UoN的校长、两位副校长、主管文科的助理校长、教育学院院长、主管教学的副院长等。访谈的目的主要在于了解学校各个级别的领导决策层对教学的基本态度,以及学校、院、系层面在相应的规章制度上采取了什么样的措施来监控、促进教学。二是教学优秀教师。本研究定义的教学优秀教师是曾经获得过不同层次(国家、州和学校)的教学奖励的教师。共有八位来自教育学院的教学优秀教师接受了约30-60分钟的访谈。访谈的内容主要涉及教师对教学的信念、对教学和科研之间的关系的看法、提高教学质量的方法策略和学校对教师教学发展的支持等。三是学习与教学中心(Center for Learning and Teaching, CLT)的负责人及工作人员。本研究对CLT的主任、副主任以及分管不同领域的部门工作人员进行了访谈,以了解分析CLT的运作机制及其特点。四是其他院系的普通教师。本研究随机访谈了来自于不同院系的五位教师,以了解学校在教学质量促进上的真实效果以及普通教师对教学、教学质量等的看法与观点。

非参与性观察。本研究主要就两类活动进行观察。一是旁听了三位教学优秀教师的不同类型的本科课(大班讲座课和小班消化课),以了解这些教学优秀教师在教学行动层面是如何提高教学质量的,有何共性特点。二是观察了CLT组织的各种工作坊、教学主题展示等活动,由此更深入地分析、领悟CLT工作的实质、内涵及其价值。三是旁听了学校、院、系所组织的各种教学会议,特别是各个层次的学习与教学委员会的定期会议,以了解相关理念、举措的实践特点。

文献分析。本研究搜集并分析了如下三类文献。一是来源于学校官方决策领导层的各种教学质量报告、教学规章制度文件和教学委员会的议案等。二是对CLT的各种相关文献进行了搜集和分析。其中包括CLT的年度工作报告、季度工作报告、宣传资料、机构介绍、网站文献和研究论文等。三是对教学优秀教师的教学档案袋、教学研究论文等进行了搜集、整理和分析。

总之,围绕研究主题和假设,本研究对多种来源的数据资料进行定性实证分析,从而通过数据信息之间的相互印证、相互解释,产生三角研究法的效用,使研究结论更具信度和效度。所有的数据资料均输入质性统计软件Nvivo,并做统计整理与分析。

四、研究发现

首先,大学的各级领导决策层在观念层面都对教学极其重视。UoN的校长桑德斯教授对教学极其重视和关注,他在访谈中强调指出,“我们始终把专业教育及其质量放在全部工作的首位,我们要为所有学生提供第一流的课程与教学,这是我们的工作目标和方向”。主管科研的副校长麦克教授也在访谈中

表示:“推动更多的科研水平一流的教授、学者走上本科一年级的课堂,是我近年来最为关注的一个方面……我希望这些教授的讲课使学生感受到大学带给他们的全新的、有震撼力的研究氛围。”UoN如此重视教学,与澳大利亚高等教育的整体发展密切相关。澳洲联邦政府从2000年开始,决定把对大学教学质量的评鉴结果作为对大学拨款的重要衡量指标。因此,包括UoN在内的澳洲各个大学特别是研究型大学,都把提升本校教学质量作为工作重心,着力把重视教学的理念渗透到大学工作的方方面面。访谈发现,各学院的院长、副院长也对教学极为重视,都把教学视作院系工作的核心。UoN的各级领导决策层都表现出对教学的极其重视的态度,这为大学进一步的教学制度构建与机构创新打下了重要的思想与观念基础。

其次,通过一系列有针对性的制度政策的出台,保障、促进和支持大学教学的质量提升。观念层面的落实,需要强有力的制度政策的支持与保障。UoN在教学质量促进方面出台和发布了如下的一系列有针对性的制度政策,并已取得良好的实践效果。其一是学习和教学委员会制度。学校、院、系等都建立了不同层次的学习与教学委员会,委员会主席一般由校院系分管教学的副校长、副院长与副系主任担任,委员会成员往往是各个学科点的负责人以及有兴趣的教师。委员会就课程的设定、学习支持、教学改进等各种议题进行定期的讨论,直至通过民主化的方式获得最终的议定。这就保证了任何教学领域中的问题都能得到及时、公开的商议与解决,有效保障了教学运转的顺畅与稳定。二是教学档案袋制度。包括UoN在内的澳大利亚的研究型大学,近年来大多建立起以全面考察教师教学能力和绩效为宗旨的教学档案袋制度。教学档案袋中涵盖了有关该教师教学方面的所有信息和证明性材料。教师既可通过教学档案袋的搜集、整理与研究,对自身的教学进行反思和改进,又可将档案袋作为教学的证明性材料,即在年终考核、申报教学课题、申报教学奖励时,用以证明自己在教学工作上所取得的业绩。其三是教学研究基金政策与教学奖励基金政策。澳大利亚大学普遍鼓励优秀教师申报国家、州和学校等不同层次的教学研究基金或教学奖励基金,且基金的项目和数额等每年都逐渐增加,由此表现出澳洲高等教育界对大学教学的日益关注、重视和支持。UoN主管教学的副校长凯文介绍说:“随着越来越多的教师获得教学研究和教学奖励的基金支持,他们也获得了更多的机遇与资源来不断完善教学能力,坚定教学信念,最重要的是,他们成为了大学中的榜样,鼓励、吸引更多的教师真正参与到大学教学质量的改进与完善的工作中来。”这一系列的制度政策已经逐渐深入人心,它们在帮助大学解决教学问题、推动教师树立教学上的动机和信心、促进教学质量的提高等方面已经取得了良好的运作效果。

再次,通过大学教学的专业支持性机构的建立,支撑并推动教学促进工作的有效展开。UoN在促进教学质量提高上的最重要的举措之一就是建立了教学的专业支持性机构——学习与教学中心。八位教学优秀教师在访谈中都表达了如下的观点,即CLT对教师教学专业的发展、教学资源的提供以及对学生专业学习的支持上均发挥了极其重要的促进作用。CLT有四个主要运作特点。一是努力形成“为学生提供第一流、高质量教学”的理念。其工作宗旨就是,秉承并推广UoN的大学战略规划中的第一原则,即致力于为所有学生提供第一流的高质量教学,从真正意义上激发、塑造高水平的毕业生。CLT依托自身强大的大学教学研究的专业背景,着力把最新、最科学的学习与教学理念引入大学教学实践中来,全力打造高效的、有质量的整体学习与教学支持环境。二是为学生提供多样化的学习支持。CLT强调为学生的学习服务的核心思想,为学生提供多样化的学习支持。比如,为学生提供诊断性学习支持,帮助学生辨明自身的知识或技能弱点,并提供相应的培训活动以弥补其学习准备上的不足;而学术性学习支持则是对某一院系的某一专业的学生群体所提供的普遍性专业学习难点的辅导与支持;个体咨询性学习支持则面向学生个体,为学生提供个性化的咨询与支持服务。研究表明,这一系列的学生支持及援助服务,与院系的日常教学相得益彰,切实提升了学习与教学的质量与效果。三是对教师提供教学专业发展的强有力支持。CLT通过入职教师的证书课程(certificate curriculum)、在职教师的教学专业发展培训、教师教学研究项目及教学奖励的申报支持等多样化的活动,帮助新任教师、在职教师建立对大学教学的信念与理

解,获得必要的教学专业知识和技能,推动所有教师逐渐走向教学的成功与卓越。四是借助信息技术的推广使用提高教与学的效率和效益。CLT 依托全校的 Blackboard 信息管理平台,引入并镶嵌了各种先进的学习与教学管理软件,使学生和教师对于资源的访取和发布变得极为顺畅和及时,学习的内容、方式、手段变得更加丰富、更加符合学生的个性需求,教师的工作效率得到了极大的提高。总之,CLT 通过各个方面的系统化运作,打造多要素互动协进的教学支持体系,从而为大学教学质量的整体提高起到了重要的支持作用。

第四,塑造日益壮大的教学优秀教师的群体,在教学实践层面生成、推广和普及高质量的大学教学。副校长凯文在接受访谈时指出,“培养越来越多的教学优秀教师,把高质量教学的信念、理念和实践效果逐渐在全校推广与普及,这是 UoN 近年来全力以赴所做的工作”。CLT 中心的副主任彼得也指出,“作为教学直接参与者的教师是影响大学内部教学质量的关键要素……我们非常关注那些学生满意度高、同行评价好、教学质量优异的优秀教师,并支持、帮助他们获得各种教学奖励。而这些教学优秀教师,无论是在晋升、考核、获奖等方面,都会受到重点关注、甚至是政策倾斜。他们构成了榜样的力量,从而吸引更多的教师关注教学、重视教学、完善教学,最终在全校生成了一种重视教学的整体文化”。对八位教学优秀教师的个案研究发现,这些教学优秀教师不但表现出对教学的那种极其强烈的、发自内心的热爱,而且也表现出在教学实践现场的那种娴熟的驾驭教学的能力。他们不但在自己承担的课程上兢兢业业、追求完美,而且积极参加 CLT 组织的各种教师发展培训活动,介绍、推广自己的教学经验、方法,与更多的教师交流教学心得,吸引、帮助更多的教师获得教学上的成长。UoN 获得过不同层次教学奖励的教师人数不断增加,目前已达到 200 人左右,占全校所有教师人数的 1/5。据介绍,这些获奖教师得到的教学奖励基金,只能被用于教学改进、教学研究的相关活动中,由此形成了一种良性的发展循环,即这些教师往往会在已有的卓越工作的基础上,精益求精,着力追求教学学术的理论与实践真谛,探求“师之所存”的永恒真义,从而不断获得教学事业上的更大成就。

最后,构建完备的教学评估体系,以监控教学质量,同时促进教师生成教学改进的自觉意识和行动能力。UoN 推动教学质量不断提升的另一个重要经验就是,建立日趋完备的教学评估体系,监控与诊断各种教学问题,不断提升大学教学改进的整体意识与能力。归纳地看,UoN 主要有两种评估活动类型。一是年度性的全校教学满意度问卷评估。具体来说,学校会在每年的特定时间组织一次面向全校所有本科生的问卷调查,向学生们征询对本专业教学的满意度情况。副校长迈克在访谈时展示了刚刚出炉的 2009 年全校评估结果,并指出,“年度性的全校教学满意度评估使我们可以对每个院系的教学质量情况进行了解与分析,我们可以进行院系之间的满意度比较,也可进行院系的年度之间的比较,对那些满意度不高或满意度下降的院系,学校会组织 CLT、学校及院系的教学委员会等来进行调查、诊断,并对如何解决教学满意度不高或下降的问题提出具体的解决动议及行动方案”。二是面向每门课程的质量评估。这种评估直接指向教师的具体教学活动,通常是以学生的评估为主,但同时结合同事评估和自我评估。通过对八位教学优秀教师进行调查,笔者发现,这些教师不仅仅把多来源的教学评估看作是对自身的教学进行监控、管理、制约的一种方式,而更把其看作是自觉地完善自身教学的一种手段、一种机遇,他们极其重视这些多渠道来源的评估信息,并在此基础上对自身教学进行反思、研究与改进,从而促进教学质量的提高和自身教学能力的发展。CLT 中心副主任彼得特别指出:“CLT 经常会组织有关教师课程改进方面的工作坊,实际上,对评估信息的自觉反思与研究是改进自身课程质量的重要方式,参与工作坊的教学优秀教师经常向其他参训教师传达相关的诸多有益经验,这使得越来越多的教师学会了如何正确地看待教学评估以及从评估的反馈信息中寻找改进自身教学的有价值信息。”

五、讨论与建议

第一,在观念层面,应尽快认识到在大学内部建立自上而下的对教学观念认同所具有的真正价值

与意义。尽管越来越多的高校开始表现出对教师教学工作的关注,但笔者认为,在全国普遍兴起的“争建世界一流大学”思想的带动下,科研与学术在大学内部有着无可争议的绝对权重,教学依然只是一种“美丽的陪衬”。而从世界高等教育发展的历史来看,尽管哈佛、耶鲁、斯坦福、加州大学等世界一流大学的知名校长也强调科研的重要性,但却从未忽视过对教学的深切关注,从未放弃过对大学教育使命的价值认同和理想追求。尽管他们的教育哲学和治校理念不无差异,但在重视本科教育、改进教学、完善教学和回归“大学之道”等问题上,他们的思想起点与愿景追求却存在着高度的一致。由此,对我国大学各级领导决策层(特别是大学校长)而言,从世界高等教育的发展历史中汲取思想素材,从当前世界高等教育的发展现状中借鉴理性经验,重新认识教学在大学发展中的意义与重要性,并在全校各个系科、各个层面形成共识,从而为大学教学实践的进一步变革奠定坚实的思想基础,这是切实提高我国大学教学质量的重要前提。

第二,在政策制度层面,建立并完善以教师专业发展为目的的教学促进的政策制度体系,是促进我国大学教学质量提高的当务之急。尽管我国研究型大学已陆续采取了各种政策措施来促进教学质量的提高,但在政策措施的系统化、发展性上还存在着很大的改进空间。UoN的经验表明,以教学促进为目标的政策制度的制定,一是要体现系统化,如学习与教学委员会制度是一种对教学问题的宏观性监控与解决的制度方式,而教学档案袋制度以及奖励与基金制度则更多地指向教师个体的教学发展活动,而教学评估制度则将关注重点放在了阶段教学完结后的效果跟踪与评价上,因此,不同的政策制度具有不同的侧重点,但却彼此促进、相互支撑,推动一种良好的教学质量文化在大学中的逐渐生成;二是要体现出对教师的发展性意涵,无论是教学评估制度,还是教学档案袋制度,抑或是教学奖励与基金制度,其背后的真正意图乃在于推动教师对教学的认同与重视,提升教师的教学能力,最终促进教师的教学专业与教学学术上的发展。实际上,卡普兰早就明确地指出,“大学教师质量的高低对学生的学习结果具有最重要的影响……从本质上分析,大学内部有关教学质量促进的政策、制度、组织、方法等都需围绕着改进与提升教师的教学态度、能力和行为等而加以制定、实施与展开”^①。他的这一思想,与比格斯、巴内特等人的观点相互呼应^②。正是在这些学者的思想影响之下,今天的西方国家的研究型大学都极其强调通过系统化的政策制度的构筑和完善,支持、帮助教师获得教学上的成功,使越来越多的教师通过教学上的卓越,共同追求学校教学的质量效果与社会声望。

第三,在大学内部的机构层面,应加大对国外研究型大学的学习与教学中心的跟踪研究与考察力度,尽快在我国研究型大学内部建立类似的教学支持的实体机构。包括UoN在内的西方各国大学从2000年开始陆续建立的学习与教学中心,实际上为我们提供了一个很好的借鉴及参考模板。我国的各研究型大学应该加紧组织队伍,加强与国外大学的合作与交流,推进研究工作,并在此基础上尝试建立具有各个学校自身特色的学习与教学中心。同时,国家层面也可通过政策引导,先在几所大学进行试点,并给予财政上的专项支持,在先期研究和实践的基础上积累经验,逐步向其他高校推广和铺开。

(下转第106页)

^①L. S. Kaplan, W. A. Oings. *Teacher quality, teaching quality and school improvement* (Bloomington, Indiana U. S. A, 2002), 56- 100.

^②R. Barnett. *Improving higher education: total quality care* (SRHE & Open University Press, 1992), 3- 5; J. Biggs. *Teaching for quality learning in university* (SRHE & Open University Press, 1999), 34- 39.

积极推进体制改革,完善组织建设迫在眉睫。

从组织建设而言,主要包括官方和民间两个层面。在官方,要打破教育行政部门集运动员、教练员和裁判员等身份于一身的现状,建立与教育行政部门剥离的教育评估组织,实行管、办、评相分离。如建立直属国务院、与教育部平行的高等教育质量保障署,主要负责制定清晰准确的高等教育质量及评价标准,对各级教育组织进行督导和评估等。在民间层面,则建立相应的评估协会组织,协会集评估、行业自律和权益维护为一体,一方面可以约束政府强制性的干预行为,保障民间机构独立作用的有效发挥。协会和政府之间是一种立足于契约之上而不是行政命令基础上的分权与集权平衡的关系模式,可以避免政府集权控制和管理之下由于政府的强势地位而导致的社会力量参与的体制性障碍,有效限制政府不合理权力的无限延伸。另一方面协会可以接受政府委托,对排名机构进行资质审查和对从业人员进行资格认证,保证排名机构的权威性、专业性和合法性,有利于行业的自我管理,加强行业自律。

大学排行榜问题并不是简单的仁者见仁、智者见智的问题,它既有学术上的局限,也有机制和体制上的障碍。同样,这些问题的解决也不是一人一事、一朝一夕就能做到的。中国大学排行榜要走出误区,不仅有赖于理性和良知的回归,更有赖于责任的重塑和机制的重构,中国大学排行榜,未来还有很长的路要走。

University Ranking in China: How to Eliminate its Errors

ZHAI Yajun¹ WANG Zhaorun²

(1. Institute of Higher Education, North China Electric Power University, Beijing, 102206;

2. Higher Education Evaluation Center of the Ministry of Education, Beijing, 100011)

Abstract: While valuing the university ranking values, the authors analyze the problems in the university rankings of China. In order to build up? the healthy and scientific university rankings, we need regulations, information service, and supervision. Specifically, professional norms are needed to be set up, higher education information should be more open, a quality assurance agency for higher education and an assessment association of the university ranking agencies are needed as well.

Key words: university ranking; access system; qualifications; assessment association; quality assurance agency for higher education

(上接第77页)

The experience and insights on the enhancement of teaching quality in university

—Based on the case study of the Newcastle University in Australia

LU Linhai¹ SHEN Chen² GONG Fang¹

(1. Education Science and Administration, Nanjing University, Nanjing 210097;

2. School of Education, The University of Newcastle, NSW, Australia)

Abstract: Enhancing the teaching quality in university has become a hot issue in area of higher education research all over the world. To this research problem, a valuable researching direction is that rather than broad introduction of the nation's experience and fractured analysis of some detailed measures, we should research on one university's whole experience based on the case study method. This paper reflect our investigation results in Newcastle university in Australia, including different aspects and viewpoints, such as idea, policy, institution, teacher development, evaluation, etc. We hope that our research results will have some indeed valuable experiential insights to Chinese higher education development.

Key words: teaching quality; university; case study; portfolio