

国外著名大学的形成 及对我国大学制定发展战略的启示

李祖超

[摘要] 本文在分析国外著名大学形成规律的基础上, 论述了其对我国大学制定新的发展战略的几点启示。

[关键词] 著名大学 形成规律 发展战略

[中图分类号] 649.1 [文献标识码] A [文章编号] 1005—5843 (2005) 04—0072- 04

[作者简介] 李祖超, 中国地质大学高教所教授 (湖北武汉 430074)

中国作为教育大国, 应该建成几所世界一流大学和一批高水平大学。近年来, 许多学校都在为之努力奋斗。当前, 各校又要为此制定新的发展规划了。如果说上一轮各校的发展主要是数量扩张型的话, 那么, 新一轮的发展应该主要是战略稳定型。作为办学规模基本到位、学科专业比较齐全的成熟大学, 大可不必再走外延式的发展道路。当前, 各校要科学地制定新的发展战略, 实现战略性的新突破。本文在分析国外部分著名大学的形成规律后, 谈谈其对我国大学制定新的发展战略的启示。

一、国外著名大学的形成规律

纵观国外著名大学, 有的办学历史悠久、文化积淀深厚, 为几代人乃至几十代人的心血所凝成, 而有少数大学也就短短几十年历史, 却迅速崛起, 很快就赶超众多古老大学而成为名校。每一所著名大学的形成都各不相同, 有其客观的社会历史背景, 也有其独特的成长历程, 但仔细研究众多世界著名大学的办学历史和形成过程, 可从中发现某些规律。

(一) 追求卓越的办学目标

办学目标是大学的理想和追求, 具有导向和激励作用。有些大学之所以能成为著名大学, 是因为在办学初期就确定了宏伟的目标, 蕴含着办学者远大的志向和非凡的抱负。哈佛的办学目标就是: 致力于追求优异的、高标准的学术质量, 致力于把学生培养成社会事业的领导者, 致力于文学、艺术、科学和专业知识的开发与进步, 因而哈佛大学把人才

的培养目标定为“培养政治领袖和学术领袖”。牛津大学始终坚持追求卓越的办学目标, 在2000年阐述学校新的使命时提出: “牛津大学的目标是: 在教学和科研的每个领域都达到和保持卓越, 坚持和发扬作为一所世界一流大学的历史地位; 通过科研成果和毕业生的技能而造福于国际社会、国家和地方。”^[1] 东京大学的办学目标是“培养国家领导人和各阶层的中坚力量”, 1987年又郑重提出了“把东京大学办成以研究生院为重点的世界一流大学的办学目标。”^[2] 麻省理工学院的首任院长罗杰斯提出的办学目标是: “以开创未来的精神, 创办一所超过全国所有大学的学院。” 斯坦福大学校长卡斯帕尔认为, 学校要承担起“在追求教学与科学研究中追求一流的神圣使命”。可见, 著名大学无一不追求卓越的办学目标。

(二) 抓住机遇, 抢占制高点

从国外著名大学的形成来看, 它们大都是特定历史的产物。这些大学敏锐地抓住了当时的历史机遇, 迅速发展壮大, 增强自身实力, 快速提高办学水平, 在社会上产生了重大影响, 享有良好的社会声誉, 成为举世公认的著名学府。英国率先开始工业革命之后, 在科学和教育上领先于西方各国。牛津、剑桥便集中了一批科学精英, 成为当之无愧的世界科教中心, 自然而然地成为世界著名大学。后来, 第二次工业革命的中心转到德国, 柏林大学以洪堡为代表的教育家敏锐地意识到科学研究的重要性, 提出了大学要将教学与科研相结合的主张, 以科研为基础提高教育质量, 据此, 柏林大学聚集了一批卓越的科技教育英才, 科研、教学

达到世界一流水平，洪堡的教育思想也因此成为创办现代研究型大学的指导思想，柏林大学也探索出了世界著名大学的办学模式。美国哈佛大学创办之初，是模仿牛津、剑桥的办学模式，后来又借鉴了德国柏林大学的办学经验，紧紧抓住科研不放松，紧跟时代前进的步伐和社会发展的需要，锐意创新，领导了教育改革的新潮流。随着科学技术的飞速发展，社会对人才提出了更高要求，美国的麻省理工、加州理工、伯克利分校等，勇敢地迎接科技革命的挑战，抢占科技制高点，大胆向新兴学科、交叉学科进军，使这些学校成为世界一流大学。威斯康星则独辟蹊径，让大学走出“象牙塔”，直接为当地经济和社会发展服务，将科技成果直接应用于工农业生产和日常生活，这一思想和办学模式产生了广泛影响，也成为许多著名大学的办学模式。斯坦福将教学、科研、开发、生产紧密结合，使几者融为一体，不仅加快了科技进步的步伐，而且创造了巨大的经济效益，还创造了著名的“硅谷模式”，斯坦福也因此成为世界各国大学学习的榜样。可见，一所学校要想成为著名大学，不能封闭保守，不能步人后尘，要抢抓时代机遇，才能闯出新路。

(三) 突出特色，扬优扶弱

国外著名大学有不少是综合性大学，但也不尽然，即使是综合性大学，也不能贪大求全。比如哈佛就没有经济学院和农学院，剑桥、斯坦福、伯克利都没有管理学院，耶鲁就没有经济学院，麻省理工和普林斯顿就只有四五个学院。名校不在于大而全，而在高水平。如霍普金斯就将重点放在研究生教育上，追求高层次、高水平。加州理工、麻省理工等都是理工见长。加州理工在校生就2000多人，但航空航天工程等是世界一流的。麻省理工始终坚持理工特色，注重“实用教育”，照样堪称一流。巴黎高师、巴黎理工都是规模很小的学校，但特色鲜明，质量高，同样举世闻名。这些学校的发展总是首先依托几个优势学科重点建设，形成品牌，建立一流学科，然后利用名牌效应，提高知名度。它们还采用扬优扶弱策略，依托优势学科，办好若干新兴学科，形成整体优势。譬如，著名的理工院校都非常重视文科，强调科技教育与人文教育的融通，以此提高师生的创新能力。

(四) 人才强校，专家治校

办大学离不开人才，办著名大学更是靠优秀人才。美国高教界流行一句俗话：教授就是大学。这话乍听似乎觉得太绝对了，但细想，也言之有理，道出了真谛。试想，一所大学如果离开了那些教授，还成其为大学吗？清华大学老校长梅贻琦先生有句名言：“大学者，非大楼也，大师之谓也。”不正是此意吗？哈佛大学前校长科南特也说过：“大学的荣耀不在于它的校舍和人数，而在于它一代一代教师的质量。”国外许多著名大学成功的奥秘莫不在此。打开一部高教史就会发现：大师在大学，名校出名师。许多在科学技术发展上作出过重大贡献的著名学者，大都是大学的教授，有的学校也正因为出了名人而成为名校。经典力学创始人牛顿是剑桥大学的教授，相对论的创始人爱因斯坦在普林斯顿大学工作过，基因工程的奠基人贝尔格是斯坦福大学的

教授，而核物理的奠基人费米是芝加哥大学的教授，等等。此例甚多，不胜枚举。国外大学强调大学自治、教授治校，学校有很大的自主权，教授有很高的地位。著名大学大都有优秀的校长，由著名学者出任校长掌舵，依靠专家教授治校，这也是这些学校成功的经验。著名大学总是把大学当成学术组织来管理，尊重专家，依靠专家，充分调动专家教授的积极性 and 创造性。

(五) 勇于竞争，不断超越

著名大学总是在激烈的竞争中产生的，不可能在风平浪静中自然天成。著名大学也是动态的，不是一成不变的，如不与时俱进，就会被淘汰出局。尽管著名大学不像著名企业、大公司那样时刻面临着衰退、倒闭的严峻考验，但风险同样存在。首先是众多高校要想出人头地，在数以千计的高校中要想成为名校实在不易。大家都在发展壮大，超越别人确实很难，想一鸣惊人、独领风骚实属不能。但仍有不少学校敢于挑战，善于竞争，成为后来居上者。在世界大学发展史上，没有永远的冠军，只有暂时领先者；没有截然的第一、第二之分，只有第一团队、第二方阵之相对划分；并无独占鳌头者，只能各领风骚若干年。试看昔日之牛津、剑桥，曾称雄于世，柏林也曾名扬天下，哈佛却后来居上，仿佛盖世无双，但耶鲁、霍普金斯、哥伦比亚、伯克利、加州理工纷纷紧追其后，轮流荣登榜首，还有威斯康星、斯坦福、芝加哥、麻省理工也各有奇招，另有各国众多大学竞相媲美，孰美孰优，霎时间很难说清。总之，想成为著名大学不容易，成名之后更不轻松，稍有不慎，就可能沦为一般。名校本是激烈竞争中的优胜者，但它们从不满足，而是不断进取，才能保持某些领域的霸主和领先地位。

(六) 以质取胜，求强求精

大学非越大越好，著名大学更是并非规模很大。著名大学中绝少有巨型大学，巨型大学也大都不是著名大学，著名大学与规模之大小关系不大。著名大学并非“巨无霸”，大未必能称霸。虽然国外著名大学的办学规模一般都在万人以上，这只能算中等规模，但也有只几千人的，同样年年上名校之榜，且有在校生仅2000人的小校，居然能在美国的大学排行榜上荣登榜首。美国著名大学中，在校生规模悬殊很大。在《美国新闻与世界报道》2001年排行榜中，排名第4的加州理工本科生仅907人，而排名第20的伯克利分校有本科生22678人；在1996—1997学年度，两校在校生分别为1892人和30341人。从平均数来看，1997年前20所大学的平均规模为12766人，其中著名的“常青藤联盟”8所大学的平均规模为13156人。由此可见，美国著名大学的规模并不算太大。从近年来的发展变化看，著名大学规模比较稳定。1990年，20所大学在校生数平均为12555人，1997年增加至12766人，7年间仅增加211人。我们再看看哈佛大学，1990年注册学生数为18437人，1994年为18480人，1997年为18513人，1999年为18541人，规模增加很小，10年不过百人。比较这20所大学1990年至1997年的在校生规模还发现另外一种现象，即有9所大学

的规模不仅没增加,反而略有减少。这表明有些著名大学在有意地控制甚至减少规模。^[3]加州理工是美国很著名的袖珍大学,在校生不足2000人,1999年凭实力在全美排名第一。该校的定位是高水平工程大学,该校的成功秘诀就是少而精,小而强。巴黎高师,也是靠少而精取胜的典型。该校在校生规模也不足2000人,但该校非常重视师生的水平,优中选优,注重扎实的理论基础,学校师生虽然不多,但有11人获得诺贝尔奖,培养了大批著名思想家、科学家、作家等,出过多名总统、总理及大批政界要人,成为举世闻名的微型大学。^[4]

二、对我国大学制定发展战略的启示

过去的6年高校大扩招,令许多高校始料不及,也措手不及,更使多数高校的“十五”发展规划形同虚设。马上又要着手制定“十一五”发展规划了,“十一五”与“十五”有何异同?两个发展战略应该有何区别?这是马上要回答的问题。面对特殊的历史时期,各校在制定发展规划时,应该更加冷静和理智,其价值取向应各有侧重,发展战略应各不相同,应从国外著名大学的形成中受到启示。

(一) 明确办学理念,弘扬大学精神

理念,简言之,即理想和信念。要想办一所著名大学必须有明确的办学理念。国外著名大学都有标志性的办学理念,各校的办学理念并不雷同,都有鲜明的独特个性。我国古代经典文献《大学》其开篇就指出:“大学之道,在明明德,在亲民,在止于至善。”姑且不论这里所说的大学是不是类似今天的大学,至少表明古人认为办学应该重道、重理念。有了明确的办学理念,全校师生员工形成了共识,就有了办学的理想、信念和追求,就会代代相传,为之奋斗,学生即使远走高飞,其理念已入脑入心,伴随其走遍天下,受用终生。办大学不能没有理念,也不能简单地确定一个无个性而又缺底蕴的理念。标语口号式的理念,照抄照搬别人的理念,不可能深入人心,也不可能变成师生员工的坚定信念和自觉行动。以前,我国高校大都有办学理念,但不少理念显得一般化,大同小异,对师生没有激励作用。当然有些也很好,比如清华大学的“自强不息,厚德载物”;北京大学的“兼容并包,学术自由”;南京大学的“诚朴雄伟,励学敦行”等。大学应该有一种精神,如追求真理、崇尚学术、开拓进取、勇于创新等。大学精神是办学过程中形成并为大学人所认同的理想、信念、价值观和行为准则,是大学之魂。大学理念亦贯穿于大学精神之中。大学精神具有导向、规范、凝聚和激励等作用。关于清华精神,朱自清先生认为是“实干精神”。清华大学原校长刘达认为,清华精神就是“一种百折不挠、追求真理的精神,一种严谨、勤奋、求实、创新的精神,一种自强不息、奋发向上的精神”。关于北大精神,鲁迅先生说,“北大是常为新的,改进的运动先锋,要使中国向着好的,往上的道路走”。鲁迅先生所说的北大精神就是进取精神、“常为新”精神,即创新精神。马寅初先生认为北大的精神就是“牺牲精神”。蒋梦麟先生认为北大

精神是“大度包容”和“思想自由”的精神。有的学者认为“哈佛精神”就是“追求真理、独立思考、注重人文”。^[5]每一所大学都要着力塑造自己的大学精神,更要使师生员工努力弘扬大学精神。当前尤其要力戒浮躁之风,反对急功近利,要保持高等学府严谨、务实、求真、创新之风气,使大学成为一方净土,成为人们景仰和向往的神圣殿堂。

(二) 准确定位,志存高远

国外著名大学一般都定位较高,但都各有侧重,有的追求综合性,有的只讲多科性,还有的只选择几个领域冲刺世界一流。培养目标也不完全相同,有的是要培养政治家、思想家和领袖,有的是要培养科学家和杰出的科技人才,还有的是要培养企业家等,也有培养高级应用型人才的。著名大学也并非一步登天,大都经历了上百年,甚至几百年的奋斗历程,如牛津大学已有800多年的历史。我国的现代大学,最长也不过百年历史,现在暂时没有大学进入世界一流也不足为奇,况且我们是发展中国家,财力有限。清华、北大的定位很准确,办成综合性、研究型、开放性的世界一流大学,在未来20年时间内有望实现。如果我国排名靠前的20所左右的大学,在“十一五”期间仍然继续大幅度扩招的话,那它们就会离世界一流大学的目标越来越远;如果都向综合性大学的方向发展的话,只会都变成大杂烩,进入世界一流就会遥遥无期。要么是做“巨无霸”,要么是做“顶呱呱”,鱼和熊掌不可兼得。关键取决于各校的目标定位和发展战略。我们应该借鉴国外著名大学的成功经验,合理定位,从校情出发,办有特色的世界一流大学。

(三) “跨越式”发展,由追赶到超越

对世界著名大学来说,我国的高校都处于劣势地位。相对于清华、北大及已进入“985工程”行列的大学来说,大部分高校也处于劣势地位。要想办著名大学,必须实施“跨越式”的发展战略。时不我待,机不可失。并不是说现在处于劣势地位,就不可能冲刺名校。国外有不少原来也处在落后地位的大学,走“跨越式”的发展之路,不照样也跃居前列,进入名校行列了吗?如英国历史上一些不满意牛津的人出去创办了剑桥,哈佛也是不满意剑桥、牛津的师生到美国创办的,耶鲁则是哈佛的部分师生不满意哈佛而创办的,后来它们都成了名校。在美国有一批学校也只有近百年的历史,但它们走“跨越式”道路同样成为名校。看来,办一所好的大学,并非一定要花几百年时间,也不是历史悠久就肯定成名校。实践证明,50年左右就能办成一所名校。英国沃威克大学办学35年就创出世界一流之奇迹,美国斯坦福也是近几十年才由一所乡村大学跨入世界一流大学的,而香港科技大学建校仅14年就跃入世界百强之列。实现“跨越式”发展,必须树立新的办学理念,制定新的发展战略,要谋求先发效应,在观念创新上先一步,在体制创新上快一拍,在机制创新上高一着,寻找新的突破口,发挥现有优势,变劣势为优势,后发至上,异军突起,首先实施追赶策略,然后实现超越战略。实施“跨越式”发展不能跟在别人后面邯郸学步,必须独辟蹊径,抢抓机遇,大胆创新。

(四) 扬强补弱, 梯度推进

任何学校不可能样样都强, 即使是世界著名大学, 包括名列前茅的大学也如此。比如不少著名大学也只有部分学科专业是一流的。有些大学之所以名闻遐迩, 也是依托某些方面的优势, 不断扩大影响, 提高知名度, 在扬强的同时, 也尽快补弱, 努力增强弱势学科专业的实力, 使之迅速提高, 达到整体的高水平。我国的高校, 谁也不敢讲所有学科专业都很强, 即使几所顶尖的大学, 尽管优势学科多一些, 但有些新办专业整体实力也有待提高。至于其它学校, 强势的学科专业就更少了。这并不可怕, 国外有的高校依托有限的几个优势学科, 也照样冲进了名校之列。加州大学伯克利分校原校长田长霖在谈到办学的经验时说, 最重要的是一定要有很好的战略规划, 搞清楚到底要发展什么, 学校的特色是什么。一定要有重点, 哪几个学科是要发展的, 不行的(院系在全美排名在前五名以外的)就淘汰掉。在制定发展战略时, 我们应该从校情出发, 认清自己的优势与劣势, 强势与弱势, 有计划地扬强扶弱, 使弱者逐步变强, 确实太弱的就尽早淘汰, 最好不必再铺新摊子, 当然适当增设某些新兴学科专业还是必要的。现在规模在万人以上的高校, 学科门类6个以上, 专业多达几十个, 占地面积上千亩, 与世界著名大学相比, 这些基本条件都够了, 关键在于上水平。我国高校与世界著名大学的差距不在于师生人数、学科专业点、占地面积、建筑面积等, 差距主要在教师素质, 高水平教师少, 尤其是知名专家、大师更少。有的学校生源质量参差不齐, 实验设备落后, 图书资料缺乏, 高水平的专业学科不多。这些都是要加强的重点。制定今后的发展战略, 不要再走外延式的发展道路——征地、办新校区、办分校(独立学院)、扩大规模、上新的学科专业等。这些都是与建设一流大学、高水平大学背道而驰的。要树立科学发展观, 千万不要以为发展就是数量的增加, 基础的夯实、弱项的增强、结构的优化、质量的提升、水平的提高等, 同样是发展, 而且是更重要的发展, 对于建设著名大学来说, 是意义更重大的发展。

(五) 标歧立异, 各善其美

从外国著名大学的成功之路来看, 并不是样样强大, 事事领先, 大都是选择某一突破口, 在某一领域领先, 或者创造出某种新的办学模式, 从而一跃进入著名大学行列。如柏林大学的教学科研相结合、霍普金斯的研究生教育、威斯康星的为地方经济社会发展服务、麻省理工的教学密切结合科研、斯坦福的紧靠大学建立科技园, 等等。在强手如林的今天, 要想做到“样样领先, 人人满意”是不可能的, 要想整体一流, 全面高水平也不现实。名校成功的经验给了我们启示, 可采取标歧立异战略(差异化战略), 审时度势, 把握时代发展的大趋势, 预测未来潮流, 敢为天下先, 选准突破口, 抢占制高点, 先发获胜。在制定发展战略时, 不要与别校攀比, 走别人的老路, 要扬我之长, 我行我素, 各善其美, 坚信认准的特色之路, 始终不渝地坚持下去, 必然会有

新的突破, 进入名校之列。

(六) 以人为本, 人才强校

纵观国外著名大学的形成, 说千道万, 归根结底, 还是靠“人才”。离开了人才, 经费再多, 条件再好, 环境再优越, 还是办不成名校。人才是立校之本, 更是名校之本。得人才者得天下, 得人才者得名校。人才对于治国安邦、办学兴业之重要, 古今中外, 概莫能外, 其差别在于宏观战略和用人之道。如果我们真想建设一流大学, 创办著名大学, 那就要不惜一切代价吸纳天下英才, 并为其提供良好的工作条件和生活环境, 充分发挥其创造性。只要有了一流的人才, 就不愁出不了一流的科研成果, 就不愁培养不出高水平的人才, 也就不愁办不成一流的学科, 一流学校也就水到渠成。要用科学发展观来指导高校的发展, 而科学发展观的核心是以人为本。当然, 以人为本还包括以学生为本, 以培养人才为中心。著名大学的重要标志是培养一流的人才, 为社会作出更大的贡献。实施人才强校战略, 建设一流的教师队伍, 此乃重中之重。

(七) 扩大开放, 有容乃强

国外著名大学都是国际化程度较高的开放性大学, 不仅对国内开放, 而且对国外开放。人说, 兼容并包, 有容乃大。我说, 博取众长, 有容乃强。一所大学要想创办一流大学, 要想办成著名大学, 必须全方位地扩大开放。首先, 是在学术领域里做到学术自由, 能容纳各种学派的观点, 形成百花齐放、百家争鸣的学术氛围, 提倡各种新思想、新观点并存。其次, 是人员构成上要力戒“近亲繁殖”, 向国内外招聘优秀人才, 形成合理的学缘结构。再次, 学校要加强与政府、企业及社会各界的联系, 主动为经济社会发展服务。更次, 是加强国际合作与交流, 派师生到国外学习, 请外国专家来校任教和开展合作研究。最后, 要努力创造条件扩大招收外国留学生, 提高留学生的比例。不仅要多培养本土化的人才, 还要多培养国际化的人才, 为全世界的和平与进步作出较大的贡献, 从而提高学校的国际知名度, 为建设世界著名大学而奋斗。

注释:

- [1]刘宝存. 牛津大学办学理念探析[J]. 比较教育研究, 2003, (2): 16
- [2]阎月勤. 世界一流大学的形成研究[J]. 煤炭高等教育, 2003, (1): 27—31
- [3]文东茅. 中国著名大学规模与结构比较[J]. 中国高教研究, 2002, (6): 46
- [4]中外大学校长论坛领导小组. 大学校长视野中的大学教育[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2004: 18
- [5]王志刚. 大学精神是高校办学特色的灵魂[J]. 中国高教研究, 2003, (7): 13—15

(责任编辑: 袁海军)